

## **Tematická zpráva**

**Problematika péče poskytované v PPP a SPC žákům  
s LMP a problematika asistentů pedagoga**



**Praha, leden 2015**

## Obsah

|  |    |
|--|----|
| Úvod.....  | 3  |
| 1 Zjištění.....  | 4  |
| 1.1 Školní rok 2012/2013 .....                         | 4  |
| 1.1.1 Nově diagnostikovaní klienti .....               | 4  |
| 1.1.2 Kontrolní vyšetření klientů s LMP .....          | 5  |
| 1.2 Zjištění za rok 2013/2014 .....                    | 7  |
| 1.2.1 Nově diagnostikovaní klienti .....               | 7  |
| 1.2.2 Kontrolní vyšetření klientů s LMP .....          | 8  |
| 1.3 Asistenti pedagoga ve školním roce 2013/2014 ..... | 14 |

## Úvod

V termínu 9. 1. 2015 – 21. 1. 2015 provedla Česká školní inspekce v souladu s plněním Akčního plánu opatření pro výkon rozsudku D. H. a ostatní proti České republice inspekční elektronické zjišťování zaměřené na problematiku péče poskytované dětem a žákům s lehkým mentálním postižením (dále „LMP“) a problematiku navrhování asistenta pedagoga ve školských poradenských zařízeních (dále „ŠPZ“). Inspekční elektronické zjišťování bylo provedeno v souladu s § 174 odst. 2 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a bylo realizováno v podobě on-line elektronického dotazníku, který vyplňovali ředitelé školských poradenských zařízení. Na konstrukci dotazníku i následném vyhodnocování sesbíraných dat se výrazně podíleli pracovníci Národního ústavu pro vzdělávání.

Šetření se zaměřovalo na péči o žáky s LMP, a to jak na žáky, kterým byla tato diagnóza nově připsána, tak na stávající klienty zařízení, kteří docházejí ke kontrolnímu vyšetření. Šetřeným obdobím byly školní roky 2012/2013 a 2013/2014.

Celkově bylo osloveno 154 školských poradenských zařízení, z toho 43 pedagogicko-psychologických poraden (dále „PPP“) a 111 speciálně pedagogických center (dále „SPC“). Z toho počtu čtyři zařízení vykonávají svou činnost až od školního roku 2014/2015, případně činnost vůbec nevykonávají. Jedno zařízení pak na dotazník neodpovědělo. Těchto pět zařízení tedy bylo z následných analýz vyloučeno. Celková návratnost po vyloučení zmíněných pěti zařízení činila 99,3 %. Přehled ŠPZ zapojených do šetření uvádějí následující dvě tabulky.

**Tabulka č. 1** Přehled zapojených ŠPZ podle zřizovatele

| <b>zřizovatel</b>    | <b>PPP</b> | <b>SPC</b> | <b>celkem ŠPZ</b> |
|----------------------|------------|------------|-------------------|
| obec                 | 0          | 8          | 8                 |
| kraj                 | 37         | 77         | 114               |
| státní správa (MŠMT) | 1          | 8          | 9                 |
| soukromník           | 3          | 14         | 17                |
| církev               | 1          | 0          | 1                 |
| <b>celkem</b>        | <b>42</b>  | <b>107</b> | <b>149</b>        |

**Tabulka č. 2** Přehled zapojených ŠPZ podle kraje

| kraj            | PPP       | SPC        | celkem ŠPZ |
|-----------------|-----------|------------|------------|
| Praha           | 10        | 20         | 30         |
| Středočeský     | 2         | 14         | 16         |
| Jihočeský       | 1         | 6          | 7          |
| Plzeňský        | 1         | 5          | 6          |
| Karlovarský     | 1         | 2          | 3          |
| Ústecký         | 1         | 9          | 10         |
| Liberecký       | 4         | 5          | 9          |
| Královéhradecký | 1         | 6          | 7          |
| Pardubický      | 2         | 5          | 7          |
| Vysočina        | 5         | 4          | 9          |
| Jihomoravský    | 6         | 11         | 17         |
| Olomoucký       | 1         | 7          | 8          |
| Zlínský         | 1         | 3          | 4          |
| Moravskoslezský | 6         | 10         | 16         |
| <b>celkem</b>   | <b>42</b> | <b>107</b> | <b>149</b> |

Dotazník se skládal ze tří částí – z části, která se vztahovala k problematice klientů s LMP ve školním roce 2012/2013, z části, která se týkala problematiky klientů s LMP ve školním roce 2013/2014, a z části zaměřené na problematiku asistentů pedagoga ve školním roce 2013/2014, která s předchozími dvěma částmi nesouvisela. Z tohoto důvodu uvedl své odpovědi v každé části odlišný počet zařízení.

## 1 Zjištění

### 1.1 Školní rok 2012/2013

#### 1.1.1 Nově diagnostikovaní klienti

V první části dotazníku byly otázky zaměřeny na oblast diagnostiky nových klientů s LMP a jejich zařazování do vzdělávacích programů.

**Tabulka č. 3** Nově diagnostikovaní klienti ve školním roce 2012/2013

| Nově diagnostikovaní klienti             | PPP   |       | SPC   |       | celkem |       |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|  | počet | podíl | počet | podíl | počet  | podíl |
| nově připsána diagnóza                   | 1 756 | –     | 2 288 | –     | 4 044  | –     |
| z toho předáno do hlavní péče jiného ŠPZ | 525   | 29,9  | 163   | 7,1   | 688    | 17,0  |

Ve školním roce byla diagnóza LMP nově připsána 4 044 klientům. Z toho 17 % bylo předáno do hlavní péče jiného zařízení (to znamená, že reálný počet žáků, kterým byla diagnóza přidělena, může být o něco nižší). Podíl předaných klientů byl výrazně vyšší v PPP (29,9 %), které klienty s mentálním postižením předávají velice často do péče specializovaného SPC.

Celkový počet klientů vychází nejen z počtu žáků ZŠ, ale také MŠ a SŠ. Celkem 19 ŠPZ (tj. 13 %) neeviduje za školní rok 2012/2013 žádného nově diagnostikovaného klienta s LMP.

**Tabulka č. 4 Doporučení vzdělávacího programu ve školním roce 2012/2013**

| Doporučení vzdělávacího programu                                  | PPP          |              | SPC          |              | celkem       |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | počet        | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| vzdělávání podle přílohy RVP ZV upravující vzdělávání žáků s LMP  | 1 048        | 76,7         | 1 585        | 83,0         | 2 633        | 80,4         |
| vzdělávání podle RVP ZV   | 290          | 21,2         | 206          | 10,8         | 496          | 15,1         |
| vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiná varianta vzdělávacího programu | 28           | 2,0          | 118          | 6,2          | 146          | 4,5          |
| <b>celkem*</b>  | <b>1 366</b> | <b>100,0</b> | <b>1 909</b> | <b>100,0</b> | <b>3 275</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle vzdělávacích programů se odlišuje od celkového počtu nově diagnostikovaných klientů proto, že nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol a zároveň dochází k překrývání nově diagnostikovaných klientů uvedených PPP/SPC v tabulce č. 3.

Nejvyššímu podílu nově diagnostikovaných klientů s LMP bylo doporučeno vzdělávání podle RVP ZV přílohy upravující vzdělávání žáků s LMP (80,4 %). Vzdělávání podle RVP ZV bylo doporučeno 15,1 % klientů a 4,5 % bylo doporučeno vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiná varianta vzdělávacího programu.

**Tabulka č. 5 Zařazení klienta ve školním roce 2012/2013**

| Zařazení klienta                          | PPP          |              | SPC          |              | celkem       |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | počet        | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| individuální integrace na běžné ZŠ        | 380          | 35,3         | 364          | 20,3         | 744          | 25,9         |
| vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP | 696          | 64,7         | 1 431        | 79,7         | 2 127        | 74,1         |
| <b>celkem*</b>                            | <b>1 076</b> | <b>100,0</b> | <b>1 795</b> | <b>100,0</b> | <b>2 871</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle vzdělávacích programů se odlišuje od celkového počtu nově diagnostikovaných klientů proto, že nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol a zároveň dochází k překrývání nově diagnostikovaných klientů uvedených PPP/SPC v tabulce č. 3.

Téměř tři čtvrtiny nově diagnostikovaných klientů byly zařazeny do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP (74,1 %). Čtvrtině pak byla doporučena individuální integrace na běžné základní škole. Některá zařízení však uváděla, že nedoporučují typ školy, ale pouze vzdělávací program.

### 1.1.2 Kontrolní vyšetření klientů s LMP

Druhá část se týkala již diagnostikovaných klientů s LMP – jejich účasti na kontrolním vyšetření a případných změn v zařazení do vzdělávacích programů a typů škol.

**Tabulka č. 6 Kontrolní vyšetření klientů s LMP ve školním roce 2012/2013**

| Kontrolní vyšetření klientů s LMP   | PPP   |       | SPC   |       | celkem |       |
|---|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|   | počet | podíl | počet | podíl | počet  | podíl |
| počet klientů pozvaných ke kontrolnímu vyšetření  | 1 746 | –     | 7 086 | –     | 8 832  | –     |
| z toho počet klientů, kteří se skutečně dostavili ke kontrolnímu vyšetření              | 1 521 | 87,1  | 6 384 | 90,1  | 7 905  | 89,5  |
| z toho počet klientů, u kterých kontrolní vyšetření nevedlo ke změnám ve škol. zařazení | 1 227 | 80,7  | 5 900 | 92,4  | 7 127  | 90,2  |

Ve školním roce 2012/2013 bylo ke kontrolnímu vyšetření pozváno 8 832 klientů s diagnózou LMP, skutečně se k vyšetření dostavilo 7 905 klientů, což bylo 89,5 %. U 90,2 % klientů nevedlo kontrolní vyšetření ke změnám ve školním zařazení.

**Tabulka č. 7 Doporučení přeřazení klienta (změna vzdělávacího programu) ve školním roce 2012/2013**

| Doporučení změny vzdělávacího programu | PPP        |              | SPC        |              | celkem     |              |
|--|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
|  | počet      | podíl        | počet      | podíl        | počet      | podíl        |
| z RVP ZV – LMP do RVP ZV               | 26         | 14,5         | 56         | 18,5         | 82         | 17,0         |
| z RVP ZV do RVP ZV – LMP               | 146        | 81,6         | 158        | 52,3         | 304        | 63,2         |
| jiná změna vzdělávacího plánu          | 7          | 3,9          | 88         | 29,1         | 95         | 19,8         |
| <b>celkem*</b>                         | <b>179</b> | <b>100,0</b> | <b>302</b> | <b>100,0</b> | <b>481</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle typu školy se odlišuje od celkového počtu klientů, kteří se dostavili ke kontrolnímu vyšetření, protože nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol.

Změnu vzdělávacího programu doporučila ŠPZ celkem 481 klientům. U necelých dvou třetin klientů bylo doporučeno přeřazení z RVP ZV do RVP ZV – LMP, u 17 % došlo k opačnému přeřazení (z RVP ZV – LMP do RVP ZV) a u 19,8 % došlo k jiné změně vzdělávacího plánu.

**Tabulka č. 8 Doporučení přeřazení klienta (jiný typ školy) ve školním roce 2012/2013**

| Změna zařazení klienta                       | PPP        |              | SPC        |              | celkem     |              |
|--|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
|  | počet      | podíl        | počet      | podíl        | počet      | podíl        |
| do individuální integrace na běžné ZŠ        | 47         | 26,0         | 59         | 26,8         | 106        | 26,4         |
| do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP | 134        | 74,0         | 161        | 73,2         | 295        | 73,6         |
| <b>celkem*</b>                               | <b>181</b> | <b>100,0</b> | <b>220</b> | <b>100,0</b> | <b>401</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle typu školy se odlišuje od celkového počtu klientů, kteří se dostavili ke kontrolnímu vyšetření, protože nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol.

Přeřazení na jiný typ školy bylo doporučeno celkem 401 klientům. ŠPZ doporučila převedení do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP 73,6 % klientům. Doporučení k přeřazení do individuální integrace na běžné ZŠ získalo 26,4 % klientů.

## 1.2 Zjištění za rok 2013/2014

### 1.2.1 Nově diagnostikovaní klienti

Stejně jako v první části se otázky za školní rok 2013/2014 zaměřovaly nejprve na klienty, kterým byla diagnóza LMP roce 2013/2014 připsána nově. Celkem 9 ŠPZ nemělo v tomto školním roce žádné klienty s LMP (žádné nově diagnostikované, ani stávající klienty pozvané k přešetření).

**Tabulka č. 9 Nově diagnostikovaní klienti ve školním roce 2013/2014**

| Nově diagnostikovaní klienti             | PPP   |       | SPC   |       | celkem |       |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|  | počet | podíl | počet | podíl | počet  | podíl |
| nově připsána diagnóza                   | 1 541 | –     | 2 380 | –     | 3 921  | –     |
| z toho předáno do hlavní péče jiného ŠPZ | 511   | 33,2  | 135   | 5,7   | 646    | 16,5  |
| klienti s LMP – kombinované postižení    | 101   | 6,6   | 509   | 21,4  | 610    | 15,6  |

Ve školním roce byla diagnóza LMP nově připsána 3 921 klientům. Meziročně se jedná o velmi podobný údaj (pokles o 3 procentní body). Třetina klientů byla předána z PPP do péče jiného zařízení, v SPC to bylo pouze 5,7 % (celkem je to 16,5 % z nově diagnostikovaných klientů). Opět tedy můžeme vycházet z toho, že počet nově diagnostikovaných žáků je ve skutečnosti o něco nižší. Kombinované postižení bylo diagnostikováno u 15,6 % nově diagnostikovaných klientů s LMP.

**Tabulka č. 10 Nově diagnostikovaní klienti s LMP podle stupně vzdělání ve školním roce 2013/2014**

| Stupeň vzdělání                             | PPP          |              | SPC          |              | celkem       |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | počet        | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| předškolním vzdělávání / školsky nezařazení | 231          | 15,1         | 485          | 20,4         | 716          | 18,3         |
| na 1. stupni ZŠ                             | 942          | 61,4         | 1 008        | 42,4         | 1 950        | 49,9         |
| na 2. stupni ZŠ                             | 255          | 16,6         | 637          | 26,8         | 892          | 22,8         |
| jiné  | 105          | 6,8          | 246          | 10,4         | 351          | 9,0          |
| <b>celkem</b>                               | <b>1 533</b> | <b>100,0</b> | <b>2 376</b> | <b>100,0</b> | <b>3 909</b> | <b>100,0</b> |

Polovina nově diagnostikovaných klientů byla zařazena v 1. stupni základní školy, přičemž se jednalo o nejvyšší podíl. Druhou nejpočetnější skupinu představují klienti zařazení v 2. stupni základní školy. Celkově tak žáci ZŠ tvořili téměř tři čtvrtiny klientů (72,7 %). Předškolákům bylo nově diagnostikováno LMP v 18,3 % z celkového počtu nově diagnostikovaných klientů a zbylých 9 % tvořil jiný stupeň vzdělání.

**Tabulka č. 11 Doporučení vzdělávacího programu ve školním roce 2013/2014**

| Doporučení vzdělávacího programu                                  | PPP          |              | SPC          |              | celkem       |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | počet        | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| vzdělávání podle přílohy RVP ZV upravující vzdělávání žáků s LMP  | 819          | 78,8         | 1 478        | 84,2         | 2 297        | 82,2         |
| vzdělávání podle RVP ZV   | 197          | 19,0         | 183          | 10,4         | 380          | 13,6         |
| vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiná varianta vzdělávacího programu | 23           | 2,2          | 95           | 5,4          | 118          | 4,2          |
| <b>celkem*</b>  | <b>1 039</b> | <b>100,0</b> | <b>1 756</b> | <b>100,0</b> | <b>2 795</b> | <b>100,0</b> |

\* součet klientů zařazených podle vzdělávacích programů se odlišuje od celkového počtu nově diagnostikovaných klientů proto, že nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol a zároveň dochází k překrývání nově diagnostikovaných klientů uvedených PPP/SPC v tabulce č. 9.

Nejvyššímu počtu klientů bylo doporučeno vzdělávání podle RVP ZV přílohy upravující vzdělávání žáků s LMP (82,2 %). Doporučení vzdělávat se podle RVP ZV obdrželo 13,6 % klientů. Pouze malému podílu klientů (4,2 %) bylo doporučeno vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiné varianty vzdělávacího plánu. Z meziročního srovnání vyplývá, že podíl klientů, kterým bylo doporučeno vzdělávání podle programu RVP ZV přílohy upravující vzdělávání žáků s LMP, se téměř nezměnil (nárůst pouze o 1,8 procentního bodu).

**Tabulka č. 12 Zařazení klienta ve školním roce 2013/2014**

| Zařazení klienta                          | PPP        |              | SPC          |              | celkem       |              |
|---|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | počet      | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| individuální integrace na běžné ZŠ        | 305        | 36,5         | 456          | 25,0         | 761          | 28,6         |
| vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP | 530        | 63,5         | 1 369        | 75,0         | 1 899        | 71,4         |
| <b>celkem*</b>                            | <b>835</b> | <b>100,0</b> | <b>1 825</b> | <b>100,0</b> | <b>2 660</b> | <b>100,0</b> |

\* součet klientů zařazených podle vzdělávacích programů se odlišuje od celkového počtu nově diagnostikovaných klientů proto, že nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol a zároveň dochází k překrývání nově diagnostikovaných klientů uvedených PPP/SPC v tabulce č. 9.

Při zařazování klientů podle typu školy/třídy převažovalo doporučení ke vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP (71,4 %). Zbýlý podíl tvoří klienti, kterým bylo doporučeno individuální vzdělávání na běžné ZŠ. Údaje z meziročního srovnání opět naznačují, že nedošlo k výrazné změně v podílu žáků zařazených do školy/třídy pro žáky se SVP (pokles o 2,7 %). Některá zařízení však uváděla, že nedoporučují typ školy, ale pouze vzdělávací program.

### 1.2.2 Kontrolní vyšetření klientů s LMP

Druhá část se týkala již diagnostikovaných klientů s LMP. Opět se zaměřila na jejich účast na kontrolním vyšetření a nově také na důvody případné neúčasti. Dále bylo zjišťováno stávající zařazení klienta s LMP do vzdělávacího programu a doporučení následující po kontrolním vyšetření – ať již vedlo či nevedlo ke změnám ve vzdělávacím programu.



**Tabulka č. 13 Kontrolní vyšetření klientů s LMP ve školním roce 2013/2014**

| Kontrolní vyšetření klientů s LMP   | PPP   |       | SPC   |       | celkem |       |
|---|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|   | počet | podíl | počet | podíl | počet  | podíl |
| počet klientů pozvaných ke kontrolnímu vyšetření  | 2 216 | –     | 8 073 | –     | 10 289 | –     |
| z toho počet klientů, kteří se skutečně dostavili ke kontrolnímu vyšetření              | 1 999 | 90,2  | 7 217 | 89,4  | 9 216  | 89,6  |
| z toho počet klientů, u kterých kontrolní vyšetření nevedlo ke změnám ve škol. zařazení | 1 742 | 87,1  | 6 562 | 90,9  | 8 304  | 90,1  |

Ve školním roce 2013/2014 bylo ke kontrolnímu vyšetření pozváno 10 289 klientů s diagnózou LMP, což je o 14 % klientů více, než bylo uvedeno za předchozí rok. K vyšetření se skutečně dostavilo 9 216 klientů, což představovalo 89,6 %. Podíl klientů, kteří absolvovali kontrolní vyšetření, je téměř shodný se školním rokem 2012/2013. U 90 % klientů nevedlo kontrolní vyšetření ke změnám ve školním zařazení, což také odpovídá podílu z předchozího školního roku.

V další části byly zjišťovány možné důvody, proč se klient nedostavil ke kontrolnímu vyšetření, ke kterému byl zařízením pozván. Nejčastějším důvodem možné neúčasti klientů na kontrolním vyšetření je nezájem rodičů, který uvedla necelá polovina zařízení (46,3 %). K dalším častým důvodům patří stěhování nebo změna školy (36,3 %) a nemoc klienta (27,5 %). Nepříznivou finanční situací spojenou s náklady na dopravu do zařízení případně jeho dostupnost či jiné sociální důvody uvedlo 17,5 % ŠPZ. Nižší podíl ŠPZ dále uvedl nesouhlas s rediagnostikou, obavy ze změny zařazení nebo spokojenost se současnou školou, změnu zařízení (často i bez nahlášení) a opomenutí kontrolního vyšetření.

**Tabulka č. 14 Důvody možné neúčasti klientů na kontrolním vyšetření**

| Důvody neúčasti  | PPP       |               | SPC       |               | celkem    |               |
|--|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
|  | počet     | podíl         | počet     | podíl         | počet     | podíl         |
| nezájem rodičů   | 12        | 60,0          | 25        | 41,7          | 37        | 46,3          |
| změna bydliště/školy                                       | 7         | 35,0          | 22        | 36,7          | 29        | 36,3          |
| nemoc klienta  | 3         | 15,0          | 19        | 31,7          | 22        | 27,5          |
| finanční situace (doprava), sociální důvody                | 0         | 0,0           | 14        | 23,3          | 14        | 17,5          |
| nesouhlas s rediagnostikou/spokojenost se současným stavem | 5         | 25,0          | 6         | 10,0          | 11        | 13,8          |
| změna zařízení   | 6         | 30,0          | 5         | 8,3           | 11        | 13,8          |
| opomenutí, neobjednání se, bez omluvy                      | 4         | 20,0          | 5         | 8,3           | 9         | 11,3          |
| jiné   | 1         | 5,0           | 3         | 5,0           | 4         | 5,0           |
| <b>celkem</b>  | <b>20</b> | <b>100,0*</b> | <b>60</b> | <b>100,0*</b> | <b>80</b> | <b>100,0*</b> |

\* součet v jednotlivých řádcích nedává 100 % z důvodu uvedení více odpovědí současně

Některá zařízení zmínila také nutnost dostavit se za klienty přímo do školy, kde bylo následně kontrolní vyšetření realizováno pro větší počet klientů.

**Tabulka č. 15 Zařazení klienta s LMP do vzdělávacího programu v době kontrolního vyšetření ve školním roce 2013/2014**

| Vzdělávací program v době kontrolního vyšetření  | PPP          |              | SPC          |              | celkem       |              |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | počet        | podíl        | počet        | podíl        | počet        | podíl        |
| vzděláváno na ZŠ praktické dle přílohy RVP ZV upravující vzdělávání žáků s LMP         | 1 213        | 63,2         | 4 405        | 61,8         | 5 618        | 62,1         |
| vzděláváno na ZŠ praktické dle RVP ZV  | 45           | 2,3          | 128          | 1,8          | 173          | 1,9          |
| vzděláváno na běžné základní škole dle přílohy RVP ZV upravující vzdělávání žáků s LMP | 410          | 21,4         | 1 178        | 16,5         | 1 588        | 17,5         |
| vzděláváno na běžné základní škole dle RVP ZV  | 177          | 9,2          | 211          | 3,0          | 388          | 4,3          |
| vzděláváno jinou formou než je uvedeno výše  | 73           | 3,8          | 1 209        | 17,0         | 1 282        | 14,2         |
| <b>celkem</b>  | <b>1 918</b> | <b>100,0</b> | <b>7 131</b> | <b>100,0</b> | <b>9 049</b> | <b>100,0</b> |

Ve školním roce 2013/2014 se v době kontrolního vyšetření vzdělávalo 62,1 % klientů s LMP v ZŠ praktické dle RVP ZV – LMP. Další 17,5 % klientů se vzdělávalo v běžné ZŠ dle RVP ZV – LMP. Podle RVP ZV se v běžné škole vzdělávalo 4,3 % a v ZŠ praktické 1,9 % klientů. Jinou formou se vzdělávalo 14,2 % klientů (může se např. jednat o kombinaci vzdělávacích plánů nebo vzdělávání na ZŠ speciální).

**Tabulka č. 16 Doporučení přeřazení klienta (změna vzdělávacího programu) ve školním roce 2013/2014 na základě kontrolního vyšetření**

| Doporučení změny vzdělávacího programu | PPP        |              | SPC        |              | celkem     |              |
|--|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
|  | počet      | podíl        | počet      | podíl        | počet      | podíl        |
| z RVP ZV – LMP do RVP ZV               | 11         | 8,4          | 48         | 13,7         | 59         | 12,2         |
| z RVP ZV do RVP ZV – LMP               | 111        | 84,7         | 165        | 47,0         | 276        | 57,3         |
| jiná změna vzdělávacího plánu          | 9          | 6,9          | 138        | 39,3         | 147        | 30,5         |
| <b>celkem*</b>                         | <b>131</b> | <b>100,0</b> | <b>351</b> | <b>100,0</b> | <b>482</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle vzdělávacích programů se odlišuje od celkového počtu klientů, kteří se dostavili ke kontrolnímu vyšetření, protože nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol.

Doporučení k přeřazení/změně vzdělávacího programu získalo celkem 482 klientů. Přeřazení z RVP ZV do RVP ZV – LMP bylo doporučeno 57,3 % klientů, opačná změna (z RVP ZV – LMP do RVP ZV) byla doporučena 12,2 % klientů. K jiné změně vzdělávacího plánu došlo u 30,5 % klientů, oproti předchozímu školnímu roku se zvýšil podíl klientů, kterým byla doporučena jiná změna vzdělávacího plánu. Podíly doporučených vzájemných přeřazení mezi RVP ZV – LMP a RVP ZV se v porovnání s rokem 2012/2013 snížily.

**Tabulka č. 17 Doporučení přeřazení klienta (jiný typ školy) ve školním roce 2013/2014**

| Změna zařazení klienta                       | PPP        |              | SPC        |              | celkem     |              |
|--|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
|  | počet      | podíl        | počet      | podíl        | počet      | podíl        |
| do individuální integrace na běžné ZŠ        | 51         | 42,5         | 54         | 23,9         | 105        | 30,3         |
| do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP | 69         | 57,5         | 172        | 76,1         | 241        | 69,7         |
| <b>celkem*</b>                               | <b>120</b> | <b>100,0</b> | <b>226</b> | <b>100,0</b> | <b>346</b> | <b>100,0</b> |

\* Součet klientů zařazených podle typu školy se odlišuje od celkového počtu klientů, kteří se dostavili ke kontrolnímu vyšetření, protože nezahrnuje klienty z mateřských a středních škol.

Ve školním roce 2013/2014 doporučila ŠPZ 346 žákům přeřazení na jiný typ školy. Více než dvěma třetinám klientů bylo doporučeno přeřazení do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP. Doporučení k převedení do individuální integrace na běžné ZŠ získalo 30,3 % klientů, což představuje v porovnání se školním rokem nárůst o 3,9 %.

**Tabulka č. 18 Obvyklé důvody pro doporučení k individuální integraci na běžnou ZŠ u klientů s LMP**

| Důvody                                   | PPP       |               | SPC       |                | celkem     |               |
|--|-----------|---------------|-----------|----------------|------------|---------------|
|  | počet     | podíl         | počet     | podíl          | počet      | podíl         |
| žádost rodičů/zák. zástupce              | 49        | 63,6          | 16        | 66,7           | 65         | 64,4          |
| dostupnost školy                         | 40        | 51,9          | 15        | 62,5           | 55         | 54,5          |
| připravenost/vybavenost ZŠ               | 16        | 20,8          | 8         | 33,3           | 24         | 23,8          |
| kontakt s kolektivem, sociální začlenění | 12        | 15,6          | 7         | 29,2           | 19         | 18,8          |
| jiné                                     | 13        | 16,9          | 5         | 20,8           | 18         | 17,8          |
| dobré výsledky                           | 10        | 13            | 3         | 12,5           | 13         | 12,9          |
| adaptibilita                             | 12        | 15,6          | 0         | 0,0            | 12         | 11,9          |
| menší škola                              | 6         | 7,8           | 4         | 16,7           | 10         | 9,9           |
| lepší výsledky při kontrolním vyšetření  | 5         | 6,5           | 0         | 0,0            | 5          | 5,0           |
| spolupráce s rodinou                     | 5         | 6,5           | 0         | 0,0            | 5          | 5,0           |
| finanční podmínky                        | 4         | 5,2           | 1         | 4,2            | 5          | 5,0           |
| <b>celkem</b>                            | <b>77</b> | <b>100,0*</b> | <b>24</b> | <b>100,0 *</b> | <b>101</b> | <b>100,0*</b> |

\* součet v jednotlivých řádcích nedává 100 % z důvodu uvedení více odpovědí současně

Nejčastějším důvodem pro integraci klienta s LMP na běžnou základní školu byla dle názoru SPC a PPP žádost rodičů nebo zákonných zástupců. Tento důvod zmínily téměř dvě třetiny (64,4 %) zařízení. Více než polovina z nich (54,5 %) dala doporučení pro individuální integraci i z důvodu dostupnosti běžné základní školy, kdy by bylo pro klienty obtížné dojíždět na speciální základní školu. Necelá čtvrtina (23,8 %) institucí pak vydala doporučení pro individuální integraci v případě, že škola byla dobře připravena na příchod těchto žáků a vytvářela pro ně dobré podmínky.

Mezi další časté důvody pro vydání doporučení klientům s LMP pro zařazení na běžnou základní školu byl jejich dosavadní kontakt se skupinou spolužáků a snaha nevyčlenit je z kolektivu nebo i možný přínos pro zdravou populaci žáků. Méně častými důvody pak dobré

školní výsledky, schopnost adaptace do běžné základní školy, možnost navštěvovat menší školu, dobrá spolupráce s rodinou klienta, lepší výsledky při kontrolním vyšetření či špatná finanční situace rodiny.

**Tabulka č. 19** Obvyklé důvody, ze kterých jsou doporučeny změny v zařazení ve smyslu předchozích otázek

| Doporučení  | PPP       |               | SPC       |               | celkem    |               |
|---|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
|   | počet     | podíl         | počet     | podíl         | počet     | podíl         |
| školní neúspěšnost                                    | 7         | 38,9          | 35        | 53            | 42        | 50,0          |
| jiné  | 6         | 33,3          | 18        | 27,3          | 24        | 28,6          |
| přání rodičů  | 4         | 22,2          | 15        | 22,7          | 19        | 22,6          |
| zdravotní stav (i jeho změna)                         | 5         | 27,8          | 14        | 21,2          | 19        | 22,6          |
| změny v podmínkách vzdělávání                         | 3         | 16,7          | 8         | 12,1          | 11        | 13,1          |
| nízký intelekt  | 2         | 11,1          | 7         | 10,6          | 9         | 10,7          |
| vyšetření   | 0         | 0,0           | 9         | 13,6          | 9         | 10,7          |
| klima třídy nevyhovuje, špatná integrace do kolektivu | 1         | 5,6           | 7         | 10,6          | 8         | 9,5           |
| dostupnost školy                                      | 2         | 11,1          | 5         | 7,6           | 7         | 8,3           |
| informace od rodičů, učitelů                          | 1         | 5,6           | 5         | 7,6           | 6         | 7,1           |
| asistent pedagoga                                     | 1         | 5,6           | 4         | 6,1           | 5         | 6,0           |
| <b>celkem</b>   | <b>18</b> | <b>100,0*</b> | <b>66</b> | <b>100,0*</b> | <b>84</b> | <b>100,0*</b> |

\* součet v jednotlivých řádcích nedává 100 % z důvodu uvedení více odpovědí současně

Nejčastěji zmiňovaným důvodem, proč došlo ke změně vzdělávacího programu (např. k situaci, kdy klientovi již nebyla doporučena individuální integrace na běžnou základní školu), byla jejich neúspěšnost ve škole. Více než polovina (53 %) všech SPC a 38,9 % všech PPP uvedlo, že tito žáci měli nedostatečné školní výsledky v učivu základní školy, což se často negativně promítlo i do jejich zdravotního stavu. Kvůli zdravotnímu stavu vydávala doporučení více než pětina zařízení (22,6 %). V této kategorii je zahrnutý jak stávající špatný zdravotní stav žáka, kvůli kterému nemohlo navštěvovat běžnou základní školu, tak možnost zhoršení psychického i zdravotního stavu, kdy se u některých žáků mohly objevit psychosomatické obtíže plynoucí z jeho neúspěchů ve škole a přílišné náročnosti učiva. Stejný podíl školských zařízení doporučoval přeřazení i z důvodu přání rodičů nebo zákonných zástupců.

Více než desetina (13,1 %) zařízení taktéž doporučovala přeřazení z důvodu změn v podmínkách vzdělávání. Ať už se jednalo o změnu situace na stávající základní škole, kdy například u žáků na druhém stupni škola neviděla problém v jejich dojíždění do vzdálenější školy, a ztratila tak motivaci pro individuální integraci, nebo se ukázalo, že základní škola praktická dokáže pro klienta s LMP nastavit vhodnější podmínky a poskytovat více podpůrných opatření.

K dalším přeřazením klientů s LMP došlo z důvodu jejich nižšího intelektu, na základě vyšetření, nevyhovujícím klimatu a špatné integraci do kolektivu, větší dostupnosti školy praktické než školy běžné, na základě doporučení od učitelů či školy nebo kvůli nedostatečnému počtu asistentů pedagoga.

Školská poradenská zařízení měla dále uvést tři diagnostické nástroje (testy), které přednostně používají k diagnostice intelektu v nižších pásmech.

**Tabulka č. 20 Diagnostické nástroje k diagnostice intelektu v nižších pásmech**

| Diagnostické nástroje pro diagnostiku LMP | PPP       |            | SPC       |            | celkem     |            |
|---|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|
|   | počet     | podíl      | počet     | podíl      | počet      | podíl      |
| WISC - III                                | 39        | 95,1       | 90        | 93,8       | 129        | 94,2       |
| Stanford-Binetova zkouška                 | 16        | 39,0       | 49        | 51,0       | 65         | 47,4       |
| Woodcock Johnson IE                       | 29        | 70,7       | 31        | 32,3       | 60         | 43,8       |
| SON-R                                     | 14        | 34,1       | 45        | 46,9       | 59         | 43,1       |
| Raven                                     | 4         | 9,8        | 18        | 18,8       | 22         | 16,1       |
| WAIS                                      | 3         | 7,3        | 11        | 11,5       | 14         | 10,2       |
| IDS                                       | 5         | 12,2       | 6         | 6,3        | 11         | 8,0        |
| jiné                                      | 1         | 2,4        | 9         | 9,4        | 10         | 7,3        |
| Gesselova vývojová škála                  | 0         | 0,0        | 9         | 9,4        | 9          | 6,6        |
| WPPSI                                     | 1         | 2,4        | 4         | 4,2        | 5          | 3,6        |
| IST                                       | 0         | 0,0        | 5         | 5,2        | 5          | 3,6        |
| Kaufman                                   | 0         | 0,0        | 3         | 3,1        | 3          | 2,2        |
| VIT                                       | 2         | 4,9        | 0         | 0,0        | 2          | 1,5        |
| <b>celkem</b>                             | <b>41</b> | <b>100</b> | <b>96</b> | <b>100</b> | <b>137</b> | <b>100</b> |

\* součet v jednotlivých řádcích nedává 100 % z důvodu možnosti uvedení až 3 odpovědí současně

Celkově je pro diagnózu intelektu v nižších pásmech nejčastěji využívána Wechslerova inteligenční škála pro děti (WISC III) – tu využívá 94,2 % zařízení. Přibližně polovina zařízení využívá Stanford-Binetovu zkoušku (4. i 3. revize), ačkoli je odborníky hodnocena jako méně vhodná. Hojně využívány jsou také Woodcock Johnson International Edition (43,8 %) nebo SON-R (43,1 %), tj. aktuálnější a vhodnější nástroje pro diagnostiku LMP. PPP používají častěji Woodcock Johnson International Edition (70,7 %) ve srovnání se SPC, kde je to přibližně třetina (32,3 %). Naopak SPC využívají oproti PPP ve větší míře Stanford-Binetovu zkoušku a SON-R.

**Tabulka č. 21 Klienti s diagnózou LMP, kterým byla poskytována péče ve školním roce 2013/14**

| Počet klientů s diagnózou LMP celkem | PPP   |       | SPC    |       | celkem |       |
|--------------------------------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
|                                      | počet | podíl | počet  | podíl | počet  | podíl |
|                                      | 4 097 | 24,2  | 12 854 | 75,8  | 16 951 | 100,0 |

Celkově byla ve školských poradenských zařízeních poskytována péče 16 951 klientům s diagnózou LMP, z toho přibližně tři čtvrtiny byly v péči SPC a 24,2 % v péči PPP.

**Tabulka č. 22 Sociální faktory**

| Sociální znevýhodnění  | PPP  | SPC  | celkem |
|--|------|------|--------|
| průměrné procento klientů s LMP – diagnóza LMP doprovázena sociálním znevýhodněním | 27,5 | 18,1 | 20,8   |
| průměrné procento všech klientů v péči – sociálně znevýhodněných                   | 10,7 | 15,5 | 14,1   |

Diagnóza LMP byla doprovázena sociálním znevýhodněním u pětiny klientů, přičemž vyšší průměrný podíl (27,5 %) byl zjištěn v PPP. Z celkového počtu klientů bylo v průměru 14,1 % sociálně znevýhodněných.

### 1.3 Asistenti pedagoga ve školním roce 2013/2014

**Tabulka č. 23 Asistenti pedagoga ve školním roce 2013/2014 – celkem ŠPZ**

| Asistenti pedagoga obecně   | celkem |       |        |
|---|--------|-------|--------|
|   | počet  | podíl | průměr |
| počet klientů, u kterých byl doporučen asistent pedagoga  | 9 507  | –     | 64,7   |
| využití asistenta pedagoga pro více žáků – průměrný podíl případů (v %)                             | –      | –     | 41,6   |
| počet požadavků na asistenta pedagoga ze strany školy nebo rodičů                                   | 7 162  | –     | 49,7   |
| počet klientů, u kterých nebyl doporučen asistent pedagoga, ačkoliv ho požadovala škola nebo rodiče | 989    | 13,8* | 7,0    |

\* podíl případů, kdy ŠPZ nedoporučilo asistenta pedagoga v případech, kdy jej požadovala škola nebo rodiče

Ve školním roce 2013/2014 doporučila ŠPZ 9 507 klientům jako podpůrné opatření asistenta pedagoga. Každé zařízení doporučilo v průměru asistenta pedagoga 65 klientům. Průměrně ve více než dvou pětinach případů (41,6 %) by charakter obtíží klientů dovozoval využít asistenta pedagoga pro více žáků. Požadavek na asistenty pedagoga ze strany škol a rodičů přišel v 7 162 případech, což bylo průměrně 50 požadavků na jedno zařízení. U 13,8 % klientů nebyl ŠPZ doporučen asistent pedagoga, přestože požadavek školy nebo rodičů směřoval k přidělení asistenta pedagoga.



**Tabulka č. 24 Asistenti pedagoga ve školním roce 2013/2014 – PPP a SPC**

| Asistenti pedagoga obecně   | PPP   |       |        | SPC   |       |        |
|---|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
|   | počet | podíl | průměr | počet | podíl | průměr |
| počet klientů, u kterých byl doporučen asistent pedagoga  | 2 106 | –     | 51,4   | 7 401 | –     | 69,8   |
| využití asistenta pedagoga pro více žáků – průměrný podíl případů (v %)                             |       | –     | 47,9   | –     | –     | 39,4   |
| počet požadavků na asistenta pedagoga ze strany školy nebo rodičů                                   | 2 010 | –     | 51,5   | 5 152 | –     | 49,1   |
| počet klientů, u kterých nebyl doporučen asistent pedagoga, ačkoliv ho požadovala škola nebo rodiče | 346   | 17,2* | 9,1    | 643   | 12,5* | 6,2    |

\* podíl případů, kdy ŠPZ nedoporučilo asistenta pedagoga v případech, kdy jej požadovala škola nebo rodiče

Při porovnání ŠPZ je zřejmé, že v průměru byli častěji doporučeni asistenti pedagoga ve speciálně pedagogických centrech (69,8 klientů) než v pedagogicko-psychologických poradách (51,4 klientů). Pedagogicko-psychologické poradny uvedly, že charakter obtíží umožňuje využití asistenta pedagoga pro více žáků průměrně v 47,9 % případech. Využití asistenta pedagoga pro více žáků je podle speciálně pedagogických center možné průměrně v 39,4 % případech.

**Tabulka č. 25 Charakter obtíží klientů, pro které byl doporučen asistent pedagoga ve školním roce 2013/2014**

| charakter obtíží                             | PPP   |       | SPC   |       | celkem |       |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
|  | počet | podíl | počet | podíl | počet  | podíl |
| kombinované postižení                        | 7     | 18,9  | 56    | 55,4  | 63     | 45,7  |
| vady řeči, komunikační obtíže                | 9     | 24,3  | 46    | 45,5  | 55     | 39,9  |
| poruchy chování a učení                      | 26    | 70,3  | 20    | 19,8  | 46     | 33,3  |
| ADHD   | 24    | 64,9  | 19    | 18,8  | 43     | 31,2  |
| autismus, PAS – poruchy autistického spektra | 8     | 21,6  | 33    | 32,7  | 41     | 29,7  |
| mentální postižení                           | 4     | 10,8  | 36    | 35,6  | 40     | 29,0  |
| tělesné postižení                            | 3     | 8,1   | 32    | 31,7  | 35     | 25,4  |
| smyslové postižení – zrakové, sluchové       | 0     | 0,0   | 27    | 26,7  | 27     | 19,6  |
| LMP  | 4     | 10,8  | 8     | 7,9   | 12     | 8,7   |
| neznalost jazyka, bilingvní prostředí        | 0     | 0,0   | 2     | 2,0   | 2      | 1,4   |

Do hodnocení byly zahrnuty odpovědi respondentů, kteří uvedli alespoň jednoho klienta, kterému byl ve školním roce 2013/2014 doporučen asistent pedagoga. Celkem 138 ŠPZ doporučilo alespoň jednomu klientovi asistenta pedagoga.

Nejčastějším důvodem pro doporučení asistenta pedagoga bylo kombinované postižení (souběžné postižení více vadami), které uvedlo 45,7 % zařízení. Dalšími častými důvody byly vady řeči a komunikační obtíže (39,9 %), poruchy chování a učení (33,3 %), ADHD (31,2 %) a poruchy autistického spektra (29,7 %). Ředitelé ŠPZ také často uváděli mentální postižení

bez bližší specifikace (29 %) a tělesné postižení (25,4 %). Téměř pětina respondentů označila za důvod doporučení asistenta pedagoga smyslové postižení. Lehké mentální postižení uvedlo 8,7 % ředitelů.<sup>1</sup>

Ředitelé pedagogicko-psychologických poraden častěji uvedli poruchy chování a učení a ADHD. Naproti tomu ředitelé speciálně pedagogických center ve větší míře uvedli kombinované, mentální, tělesné a smyslové postižení, poruchy řeči a poruchy autistického spektra.

## 1.4 Závěry

Vzhledem k tomu, že v obou porovnávaných školních letech byly zjišťovány některé shodné údaje, je možné učinit meziroční srovnání.

Tabulka č. 26 Nově diagnostikovaní klienti s LMP – meziroční srovnání

| Nově diagnostikovaní klienti 2012/2013                            | 2012/2013 | 2013/2014 | rozdíl (v %) |
|---|-----------|-----------|--------------|
| nově připsána diagnóza (počet)                                    | 4 044     | 3 921     | - 3,0        |
| předáno do hlavní péče jiného ŠPZ                                 | 17,0      | 16,5      | - 0,5        |
| Doporučení vzdělávacího programu                                  | 2012/2013 | 2013/2014 | rozdíl (v %) |
| vzdělávání podle přílohy RVP ZV upravující vzdělávání žáků s LMP  | 80,4      | 82,2      | + 1,8        |
| vzdělávání podle RVP ZV   | 15,1      | 13,6      | - 1,5        |
| vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiná varianta vzdělávacího programu | 4,5       | 4,2       | - 0,3        |
| Zařazení klienta  | 2012/2013 | 2013/2014 | rozdíl (v %) |
| individuální integrace na běžné ZŠ                                | 25,9      | 28,6      | + 2,7        |
| vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP                         | 74,1      | 71,4      | - 2,7        |

Z meziročního srovnání vyplývá, že počet klientů, kterým byla diagnóza LMP nově připsána se příliš nezměnil (pokles o 3 %). Podobné zůstaly také podíly doporučení vzdělávacích programů klientům s LMP. Do běžné základní školy bylo ve školním roce 2013/2014 individuálně integrováno o 2,7 % více klientů s LMP.

Ve srovnání s rokem 2012/2013 bylo ve školním roce 2013/2014 pozváno o 14,2 % více klientů s LMP ke kontrolnímu vyšetření. Podíl klientů, kteří se k přešetření skutečně dostavili, se meziročně nezměnil, stejně jako podíl klientů, u nichž kontrolní vyšetření nevedlo ke změně ve školském zařazení.

Z analýzy dále vyplývá, že k přeřazení mezi programy RVP ZV přílohy upravující vzdělávání žáků s LMP a RVP ZV docházelo ve školním roce 2013/2014 v menší míře, než ve školním roce 2012/2013. Nárůst o 10,7 % byl však zaznamenán z hlediska jiné změny vzdělávacího plánu (např. vzdělávání podle RVP ZŠS nebo jiná varianta vzdělávacího plánu). V důsledku kontrolního vyšetření došlo častěji k zařazení do individuální integrace na běžné základní škole (o 3,9 %).

<sup>1</sup> Součty podílů přesahují 100 %, protože respondenti uváděli zpravidla více obtíží klientů, pro které byl doporučen asistent pedagoga.



Tabulka č. 27      **Kontrolní vyšetření klientů s LMP – meziroční srovnání**

| <b>Kontrolní vyšetření klientů s LMP</b>  | <b>2012/2013</b> | <b>2013/2014</b> | <b>rozdíl<br/>(v %)</b> |
|---|------------------|------------------|-------------------------|
| počet klientů pozvaných ke kontrolnímu vyšetření                                    | 8 832            | 10 289           | + 14,2                  |
| podíl klientů, kteří se skutečně dostavili ke kontrolnímu vyšetření                 | 89,5             | 89,6             | + 0,1                   |
| podíl klientů, u kterých kontrolní vyšetření nevedlo ke změnám ve školském zařazení | 90,2             | 90,1             | - 0,1                   |
| <b>Doporučení změny vzdělávacího programu</b>                                       | <b>2012/2013</b> | <b>2013/2014</b> | <b>rozdíl<br/>(v %)</b> |
| z RVP ZV – LMP do RVP ZV  | 17,0             | 12,2             | - 4,8                   |
| z RVP ZV do RVP ZV – LMP  | 63,2             | 57,3             | - 5,9                   |
| jiná změna vzdělávacího plánu   | 19,8             | 30,5             | + 10,7                  |
| <b>Změna zařazení klienta</b>   | <b>2012/2013</b> | <b>2013/2014</b> | <b>rozdíl<br/>(v %)</b> |
| do individuální integrace na běžné ZŠ   | 26,4             | 30,3             | + 3,9                   |
| do vzdělávání ve škole/třídě pro žáky se SVP  | 73,6             | 69,7             | - 3,9                   |