

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIA-3174/25-A
Sp. zn. ČŠIA-S-498/25-A
Vyřizuje Mgr. Karel Pešina
Telefon 235 091 025
E-mail karel.pesina@csicr.cz
Datum 16. 10. 2025

Městská část Praha 12
Generála Šišky 2375/6,
Praha 4 – Modřany
143 00 Praha 4

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a mateřská škola Smolkova v Praze 12** postoupenou ČŠI dne 29. 9. 2025.

Stížnost se týkala nedostatečného postupu školy při řešení rizikového chování žáků a nevhodné komunikace pedagogického pracovníka.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dnech 8. 10. 2025, o vyjádření ředitelky školy a dalších pedagogických pracovníků školy a o analýzu příslušné dokumentace.

ČŠI prošetřila stížnosti v těchto bodech:

- 1. nedostatečný postup školy při řešení projevů a prevence sociopatologického chování a jednání některých žáků**
- 2. nevhodná komunikace se zákonným zástupcem žáka**

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

ad 1)

Stěžovatel ve stížnosti uvádí, že ve školním roce 2024/2025 byl jeho syn ve třídě vystaven šikaně, ale škola ji neřešila dostatečně a včas.

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) uvedla do zápisu z jednání s ČŠI, že syn stěžovatele nastoupil do školy ve školním roce 2024/2025 [REDAKCE]. V tomto školním roce je již žákem jiné školy. Sdělila, že v listopadu 2024 škola obdržela upozornění stěžovatele na nevhodné chování některých žáků třídy vůči synovi stěžovatele s podezřením na šikanu. Ředitelka uvedla a doložila ČŠI, že v reakci na to v kolektivu třídy proběhlo sociometrické šetření za účelem analýzy vztahů ve třídě, z jehož výsledku vyplynulo, že je třeba se v kolektivu více zaměřit na vzájemný respekt. Jako opatření byla zvýšena intenzita konání třídnických hodin s minimální frekvencí jednou měsíčně.

Další incident mezi synem stěžovatele a spolužákem byl ve třídě zaznamenán 25. 11. 2024. Ředitelka uvedla, že situaci ve třídě prošetřila třídní učitelka, která zjistila, že se jednalo o vzájemné rozhazování osobních věcí žáky ve školní šatně. Škola přijala opatření, které spočívalo v personálním posílení dohledů nad žáky v šatně. Ředitelka uvedla, že poté se již obdobná situace neopakovala. Dále uvedla, že dne 18. 2. 2025 došlo v hodině informatiky k incidentu syna stěžovatele se spolužákem, které vyústilo v potyčku, při níž došlo ke zranění syna stěžovatele (úder pěstí do obličeje). Škola incident prošetřila, incident nebyl vyhodnocen

jako šikana. Za nevhodné chování bylo oběma žákům uděleno výchovné opatření. Ředitelka předložila zápis jednání s žáky, kteří se incidentu účastnili. Uvedla, že žák, který zranil syna stěžovatele, je žákem

Stěžovatel na žáka, který jeho syna zranil, podal trestní oznámení na Policii České republiky. Ředitelka dále uvedla, že se dne 25. 2. 2025 uskutečnilo její jednání se stěžovatelem, který si stěžoval, že třídní učitelka nepostupuje správně a je zaujatá vůči synovi. Na základě projednání situace ve třídě a dohody se stěžovatelem byl žák 25. 2. 2025 přeřazen do paralelní třídy. Ředitelka při jednání s ČŠI uvedla, že nebyla spokojena s postupem učitelky ve třídě a přijala personální opatření, v současné době učitelka již nevykonává funkci třídní učitelky.

Ze zjištění ČŠI vyplývá, že škola sice v reakci na oznámené incidenty prošetřila projevy nevhodného chování a přijala dílčí opatření (např. sociometrické šetření, personální posílení dozoru, navýšení třídnických hodin), avšak tato opatření nebyla orientována na bezprostřední zajištění bezpečnosti a ochrany možné oběti, nebyla včasná a dostatečně komplexní pro zjištění, zda se skutečně jedná o možnou šikanu konkrétního žáka. Rovněž nebyly v potřebné míře zapojeny odborné složky školního poradenského pracoviště (školní metodik prevence, výchovný poradce), a nebyla realizována ani systematická a cílená intervence ve třídním kolektivu. V důsledku toho nebyla přijata účinná preventivní opatření proti projevům rizikového chování, což přispělo k přetrvávání napjaté situace ve třídě.

ČŠI konstatuje, že škola při řešení rizikové situace žáka důsledně nepostupovala v souladu s Metodickým doporučením MŠMT k primární prevenci rizikového chování u dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízení. Zjištění ČŠI dokládají, že v souvislosti s oznámeným opakovaným rizikovým chováním některých spolužáků vůči synovi stěžovatele nebyla realizována soustavnější preventivní práce se třídou, např. blok primární prevence specificky zaměřený na vztahové problémy, která by přispěla k identifikaci a eliminaci možných nežádoucích projevů chování žáků příp. vztahových problémů mezi žáky.

Podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů jsou školy povinny vytvářet podmínky pro zdravý vývoj žáků a pro předcházení vzniku sociálně patologických jevů. Škola je tak povinna zajistit včasnou intervenci při aktuálních problémech jednotlivých žáků a třídních kolektivů, předcházet všem formám rizikového chování.

Stížnost na nedostatečný postup školy při řešení projevů a prevence sociopatologického chování a jednání některých žáků ČŠI hodnotí jako důvodnou.

ad 2)

Stěžovatel uvádí, že po přeřazení syna do paralelní třídy nebyl dostatečně informován o povinnostech žáka, přičemž poukazuje na nevhodnou komunikaci ze strany pedagogického pracovníka školy.

Ředitelka při jednání s ČŠI uvedla, že po přeřazení syna stěžovatele do paralelní třídy proběhla dne 3. 3. 2025 třídní schůzka rodičů této třídy, na niž se stěžovatel nedostavil. Uvedla dále, že třídní učitel pak komunikoval s otcem prostřednictvím školního systému Bakaláři, upozorňoval rodiče na neplnění školních povinností žáka, přičemž převažovalo negativní hodnocení. Ředitelka sdělila, že učitel vyzvala ke zlepšení komunikace a do zápisu z jednání s ČŠI uznala, že komunikace pedagoga se zákonným zástupcem nebyla vždy vhodná, přičemž se v ní

projevovaly i negativní emoce. Tato skutečnost je zřejmá ze školou předložené písemné komunikace vyučujícího se stěžovatelem. Z ní mj. vyplývá, že učitel se od další komunikace se zákonným zástupcem distancoval. Dále ředitelka uvedla, že v dubnu 2025 proběhla schůzka zástupce ředitele (v termínu šetření stížnosti již ve škole nepůsobil), třídního učitele a stěžovatele. Zápis z této schůzky škola nemá k dispozici, ředitelka inspekčnímu týmu sdělila, že jednání ve věci komplikované vzájemné komunikace vyučujícího se zákonným zástupcem žáka nemělo pozitivní výsledek. Uvedla, že poté již další komunikace učitele se zákonným zástupcem žáka neprobíhala, třídní učitel komunikoval jen s matkou žáka v rámci konzultačních hodin.

Ze zjištění ČŠI vyplývá, že komunikace třídního učitele se zákonným zástupcem žáka prostřednictvím školního informačního systému nebyla vedena vhodným způsobem a místy v ní převládaly negativní emoce. Ředitelka školy tuto skutečnost při šetření uznala a uvedla, že vyučujícího vyzvala ke zlepšení komunikace. Z dokumentace doložené školou je zřejmé, že došlo k narušení důvěry mezi školou a zákonným zástupcem, přičemž škola situaci neřešila dostatečně efektivně a včas, aby byla zajištěna konstruktivní spolupráce.

Ze zjištění ČŠI je vyplývá, že je třeba posílit efektivní a profesionální komunikaci školy se zákonnými zástupci, nastavit jasná pravidla pro vedení školní komunikace, včetně vedení záznamů z osobních a online jednání se zákonnými zástupci. Škola také musí věnovat zvýšenou pozornost rozvoji komunikačních dovedností pedagogických pracovníků, a to zejména ve složitých nebo konfliktních situacích, v případě opakujících se komunikačních problémů mezi vyučujícím a zákonným zástupcem zajistit, aby do komunikace vstoupil další pracovník školy (např. vedení školy, školní poradenský pracovník), který může přispět k objektivitě a věcnosti řešení.

ČŠI konstatuje, že podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mají zákonní zástupci nezletilých žáků právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání žáků.

Stížnost na nevhodnou komunikaci se zákonným zástupcem žáka ČŠI hodnotí jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem
Mgr. Karel Pešina
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí
Základní škola a mateřská škola Smolkova v Praze 12
stěžovatel