

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-3933/25-S
Sp. zn. ČŠIS-S-795/25-S
Vyřizuje Mgr. Iveta Horáčková
Telefon 607 007 856
E-mail iveta.horackova@csicr.cz
Datum 19. listopadu 2025

Město Velvary
Vážený pan starosta
PhDr. Radim Wolák
nám. Krále Vladislava 1
273 24 Velvary
ID DS: 4ghb4cv

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Velvary, okres Kladno** (dále „škola“) doručenou ČŠI 10. 10. a doplněnou 25., 27. 10. 2025.

Stížnost se týkala nevhodné nebo nedostatečné komunikace školy se zákonným zástupcem, požadavku školy, aby zákonní zástupci sami domlouvali s cestovní kanceláří organizaci zájezdu žáků do Anglie (dále „zájezd“), pořádání drahých výjezdů školou, oslovení lékařky syna stěžovatelky třídní učitelkou, potřeby použití PIN kódu k omlouvání absence syna stěžovatelky, neprofesionálního a nevhodného chování učitelů při výuce, omezování používání mobilních telefonů žáky a pravomoci ředitele školy (dále „ředitel“) vydat školní řád „podle svých představ“.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole 5. 11. 2025, o vyjádření ředitele, třídní učitelky třídy VI. A (dále „třídní učitelka“), učitelky anglického jazyka (dále „učitelka AJ“), učitelky fyziky a žáků školy ze 6. až 9. ročníku (dále „žáci“) a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nevhodná nebo nedostatečná komunikace školy se zákonným zástupcem

a) Zasílání e-mailů a nevyžádaných zpráv v pozdních hodinách

Stěžovatelka uvádí, že od školy dostává zprávy v pozdních hodinách a že jí jsou posílány nevyžádané informace, které se nevztahují ke vzdělávání jejího syna a které si nepřeje dostávat. Např. ve 23:13 hodin jí bylo doručeno sdělení, že má již jen čtyři dny na koupi školního oblečení, ve 21:52 hodin zpráva o pořádání zájezdu nebo ve 22:00 hodin informace od ředitele o přístupových údajích do školního informačního systému (dále „ŠIS“).

Škola výpisem z online komunikace ŠIS doložila ČŠI, že 2. 10. 2025 ve 23:13 hodin byla zákonným zástupcům odeslána informace: „možnost zakoupení nejen oblečení se školním logem se blíží do finále“, a to včetně zpětné reakce stěžovatelky ze 7. 10. 2025 v 13:58 hodin, že ji tato zpráva v noci probudila, na kterou škola nedoložila odpověď.

Učitelka AJ uvedla ČŠI, že 30. 9. 2025 odeslala zákonným zástupcům informace o konání zájezdu, zároveň škola výpisem z ŠIS doložila odeslání v 21:48 hodin.

Ředitel potvrdil ČŠI, že 7. 10. 2025 odeslal ŠIS zákonným zástupcům oznámení o zavedení nového způsobu omlouvání, k němuž každý zákonný zástupce žáka obdrží unikátní kód, výpisem z ŠIS doložil odeslání této zprávy v 21:57 hodin.

Analýzou účinného školního řádu zjistila ČŠI, že provoz školy probíhá ve všední den od 7:00 do 15:05 hodin. Časový rozsah poskytování informací zákonným zástupcům prostřednictvím elektronických komunikačních systémů není školním řádem upraven. Zákonní zástupci nebyli informováni, že je škola bude oslovovat v pozdních hodinách. Ředitel potvrdil ČŠI, že stěžovatelka nedala škole souhlas se zasíláním zpráv ve večerních a nočních hodinách, naopak projevila svůj nesouhlas.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

b) Odpověď ředitele na dopisy od stěžovatelky po uplynutí lhůty na jejich vyřízení

Stěžovatelka uvádí, že odpověď ředitele na její dopisy zaslané koncem školního roku 2024/2025 a začátkem školního roku 2025/2026 byla v jednom případě po lhůtě.

Ředitel sdělil ČŠI, že při vyřizování komunikace se stěžovatelkou nedošlo k prodlení. Analýzou předložených dokumentů zjistila ČŠI, že ředitel stěžovatelce odpověděl na její dopisy ze dnů 29. 8. 2025, 9. 9. 2025 a 8. 10. 2025 souhrnně 13. 10. 2025.

Vzhledem k tomu, že se nejednalo o rozhodnutí ředitele konané ve správním řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, lze za dobu obvyklou pro odpověď považovat lhůtu až 60 dnů, která překročena nebyla.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

c) Komunikace o vyšetření syna stěžovatelky v pedagogicko-psychologické poradně (dále „PPP“)

Stěžovatelka uvádí, že 10. 6. 2025 žádala třídní učitelku přes aplikaci WhatsApp o přípravu dokumentů potřebných pro návštěvu PPP a svou žádost urgovala též prostřednictvím datové schránky u ředitele. Do podání stížnosti údajně neobdržela odpověď. Zároveň uvádí, že ji nikdo ze školy neinformoval, že vyšetření v PPP už není třeba.

Třídní učitelka sdělila ČŠI, že po WhatsApp komunikaci se stěžovatelkou o písemné práci jejího syna jí navrhla možnost jeho vyšetření v PPP. Podle jejího vyjádření následovalo od stěžovatelky velké množství zpráv, které třídní učitelku stresovaly, protože ji napadaly. Uvedla, že proto kontakt se stěžovatelkou zablokovala a neodpovídala na žádné další zprávy. Třídní učitelka potvrdila, že další komunikace o dotazníku pro PPP neproběhla. Ředitel uvedl ČŠI, že škola domluvila s PPP Kladno, že vyšetření syna stěžovatelky není třeba a bude mu poskytovat podpůrná opatření prvního stupně. Ředitel potvrdil, že stěžovatelka nebyla školou informována, jaký bude další postup školy ohledně poskytování podpůrného opatření jejímu synovi.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

d) Informování o důvodech rozhodnutí ve věci žádosti o přeřazení syna stěžovatelky do jiné třídy

Stěžovatelka uvádí, že její žádost o přeřazení syna do jiné třídy byla zamítnuta pro nedodání dokumentu z PPP.

Ředitel doložil ČŠI dokumentaci zaslanou stěžovatelce vztahující se k rozhodnutí o přeřazení jejího syna do jiné třídy. ČŠI její analýzou zjistila, že kromě nedoložení doporučení odborného pracoviště vycházelo rozhodnutí ředitele i z dalších skutečností jako jsou personální a organizační důvody, stabilita třídního kolektivu ad. Konkrétní zmínka o vlivu nedodání doporučení z PPP v rozhodnutí o přeřazení jejího syna do jiné třídy uvedena nebyla.

Vzhledem k tomu, že platné školské právní předpisy řediteli nestanovují přesné podmínky, za kterých musí výše uvedené žádosti vyhovět, je rozhodnutí plně v jeho kompetenci.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

e) Neinformování o průzkumu a výsledcích dotazníku

Stěžovatelka uvádí, že nebyla informována o ředitelově průzkumu a výsledku dotazníku, který byl zadán jejímu synovi.

Ředitel sdělil ČŠI, že žádný dotazník synovi stěžovatelky nezasílal. Třídní učitelka v rozhovoru s ČŠI uvedla, že na konci třetí třídy, tedy na konci školního roku 2024/2025, zadala žákům hodnoticí dotazník, který měl za cíl shrnout její působení na žáky ve třídě. Práci syna stěžovatelky doložila ČŠI.

Dle ČŠI jde o běžnou interní práci třídní učitelky se třídou, která nemá být pouze jednostranně zaměřena na hodnocení žáků učitelem, ale také na získání zpětné vazby od žáků k práci učitele. Vzhledem k obsahu a účelu dotazníku neměla škola povinnost o něm informovat zákonné zástupce.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

f) Požadavek školy doložit omluvenku za neúčast syna na adaptačním výjezdu potvrzením od lékaře

Stěžovatelka uvádí, že škola požadovala doložit synovu nepřítomnost na adaptačním výjezdu potvrzením lékaře a že ji obvinila z naplánování rodinné terapie v Egyptě na termín adaptačního výjezdu.

Ředitel sdělil ČŠI, že škola za pobyt syna stěžovatelky v zahraničí nepožadovala omluvenku vystavenou lékařem. Rovněž třídní učitelka uvedla, že stěžovatelku nikdy neobvinila, že syna záměrně neposlala na adaptační kurz, a že od stěžovatelky nepožadovala žádnou omluvenku, ani od lékaře.

Tvrzení stěžovatelky, ředitele a třídní učitelky se neshodují. ČŠI dostupnými prostředky nemohla zjistit, které z nich je pravdivé.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

g) Argumentace učitelky fyziky v komunikaci se stěžovatelkou

Stěžovatelka uvádí, že ji překvapila argumentace učitelky fyziky v komunikaci při vyjasňování platby za pracovní sešit. Učitelka fyziky požadovala po stěžovateli úhradu, i když stěžovatelka údajně škole předala peníze již v červnu 2025. Učitelka fyziky požadavek dle stěžovatelky zdůvodnila tím, že se mýlí s třídní učitelkou a nemá informace. Stěžovatelka dále uvedla, že se učitelky mohly kontaktovat např. e-mailem.

Učitelka fyziky předala ČŠI k posouzení celý záznam komunikace se stěžovatelkou v ŠIS. Z něho vyplývá, že 27. 9. 2025 žádala učitelka fyziky stěžovatelku o úhradu za pracovní sešit. Téhož dne stěžovatelka odpověděla, že dle domluvy s třídní učitelkou měla škola peníze k dispozici už v červnu 2025. Ještě též den učitelka fyziky poděkovala stěžovateli za informaci s tím, že ji ověří u třídní učitelky. Stěžovatelka 1. 10. 2025 poptávala u učitelky fyziky zpětnou vazbu, zda byla situace vyřešena. Ta jí též den odpověděla, že informaci neměla, protože s třídní učitelkou se dosud „mýjela“. V odpovědi také napsala: „Obě máme své povinnosti a závazky a obzvláště první polovina týdne bývá hodně časově náročná.“ Dále uvedla, že „dnes se s ní sešla a problém vyřešila“, ujistila stěžovatelku, že „nemusí mít obavy, že by od ní něco potřebovala.“ Ředitel sdělil ČŠI, že učitelka fyziky pracuje na částečný úvazek, pojem „mýjela se“ podle něj znamená, že nebyla na pracovišti.

ČŠI zjistila, že škola nemá nastavený a účinně fungující systém komunikace mezi pedagogy navzájem, rovněž i mezi pedagogy a zákonnými zástupci. Učitelka fyziky neměla od třídní

učitelky informaci o uložení peněz na pracovní sešit na konci školního roku 2024/2025, proto stěžovatelku oslovila s požadavkem o úhradu peněz v sobotu 27. 9. 2025 v době mimo svou pracovní dobu. Dále ji neinformovala o postupu, jak bude situaci s třídní učitelkou řešit. Vysvětlení situace vlastními povinnostmi a pojmem „míjela se“ není dostatečný argument při možnosti využití elektronické komunikace.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Požadavek školy, aby zákonní zástupci sami domlouvali s cestovní kanceláří organizaci zájezdu žáků

Stěžovatelka uvádí, že učitelka AJ 30. 9. 2025 informovala prostřednictvím ŠIS zákonné zástupce, že zájezd si má rodič dohodnout s cestovní kanceláří. Nesouhlasí se zatížením rodičů organizací akce, kterou pořádá škola.

Učitelka AJ potvrdila ČŠI, že zákonným zástupcům odeslala zprávu a výpisem z ŠIS doložila, že v ní uvedla: „podrobnosti účasti jejich dětí si mají zákonní zástupci dohodnout s cestovní kanceláří.“ V textu sdělení je uvedeno, že přihlášeným „zašle odkaz na cestovní kancelář, která bude shromažďovat všechny potřebné údaje o dítěti (číslo pasu, věk, alergie, diety, požadavky na ubytování s kamarády apod.). Cestování kancelář vám následně zašle cestovní smlouvu, která je již závazná. V ní budou uvedeny také termíny a výše splátek.“

Analýzou školního vzdělávacího programu (dále „ŠVP“) ČŠI zjistila, že akce je pořádána v souladu s ním jako nepovinný výjezd doplňující výuku anglického jazyka. Požadovat zapojení zákonných zástupců do organizování akce školy bez jejich předchozího souhlasu, který škola nedoložila ČŠI, nelze.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Pořádání drahých výjezdů školou

Stěžovatelka uvádí, že nesouhlasí s tím, že škola pořádá drahé výjezdy, např. lyžařský výcvik v Rakousku nebo zájezd, nesouhlasí s tím, že je má hradit.

Ředitel doložil ŠVP, ze kterého vyplývá, že škola pořádá výjezdy, jako lyžařské výcvikové kurzy, pobyty v zahraničí, adaptační výjezdy apod., jako nepovinné aktivity.

Zákonným zástupcům z toho nevzniká povinnost hradit účast jejich dětí na těchto akcích.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

4. Oslovení lékařky syna stěžovatelky třídní učitelkou

Stěžovatelka uvádí, že třídní učitelka volala lékařce, aby syn šel do PPP.

Třídní učitelka sdělila ČŠI, že lékařku syna stěžovatelky sama nekontaktovala. V minulém školním roce podle ní lékařka volala učitelce a nabídla jí pomoc.

Tvrzení stěžovatelky a třídní učitelky se neshodují. ČŠI dostupnými prostředky nemohla zjistit, které z nich je pravdivé.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

5. Potřeba použití PIN kódu k omlouvání absence syna stěžovatelky

Stěžovatelka uvádí, že jí ředitel zaslal e-mail s požadavkem na používání PIN kódu při omlouvání nepřítomnosti jejího syna ve škole. Ředitel podle ní dostatečně nevysvětlil důvod, proč ke změně ve způsobu omlouvání přistoupil.

Ředitel sdělil ČŠI, že dosud vstupovali zákonní zástupci do ŠIS pomocí přístupu žáků. Pro oddělení komunikace pro rodiče a žáky přidělila škola začátkem října 2025 každému

zákonnému zástupci vlastní přístupový kód. Informaci o tom jim zaslal prostřednictvím ŠIS a v případě, že škole sdělili svůj e-mail, i touto cestou 7. 10. 2025. Dle ředitele nešlo o PIN k jednotlivému omlouvání nepřítomnosti žáka, ale k rodičovskému přístupu ke ŠIS.

Z předložené dokumentace zjistila ČŠI, že ve zprávě z 7. 10. 2025 ředitel informoval zákonné zástupce o zavedení nového způsobu omlouvání absence žáků využitím elektronické omluvenky prostřednictvím ŠIS. Uvedl mj., že elektronická omluvenka je jediným platným způsobem k omluvení absence žáka, omluvný list slouží jako podpůrný dokument. Dle účinného školního řádu je zákonný zástupce žáka povinen doložit důvody nepřítomnosti žáka ve vyučování nejpozději do tří kalendářních dnů od počátku nepřítomnosti žáka. Je zde dále uvedeno: „Nepřítomnost žáka omlouvá zákonný zástupce vždy prostřednictvím omluvného listu v žákovské knížce, po nástupu do školy jej žák předloží třídnímu učiteli.“

Informace o způsobu omlouvání nepřítomnosti žáků zákonnými zástupci, kterou jim ředitel zaslal 7. 10. 2025, je v rozporu s účinným školním řádem.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

6. Neprofesionální a nevhodné chování učitelů při výuce

Stěžovatelka uvádí, že její syn si stěžuje na nevhodné chování učitelky, která na žáky křičí, ale i bouchá knížkami o stůl. Sděluje, že učitelka si natáčí na mobilní telefon žáky jiné třídy jako důkaz, že jsou drzí, a ve vyučovací hodině jejího syna se na to kouká. Učitelé se podle ní nevhodně prezentují ve vyučování a používají při výuce mobilní telefon k vyřizování osobních záležitostí.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka konkrétně nejmenovala učitele, o kterých se ve stížnosti vyjádřila, zadala ČŠI všem přítomným žákům třídy [redacted] i celého 2. stupně anonymní dotazník.

Žádný z 21 přítomných žáků třídy [redacted] v dotazníku nepotvrdil situaci, že některá učitelka ve třídě bouchá knížkami o stůl, ale 12 žáků uvedlo, že na ně křičí.

Informaci o nahrávání žáků na mobilní telefon, příp. jejich fotografování, potvrdilo 22 žáků z 59 odpovídajících žáků 8. ročníku. Jednoznačně označili původcem [redacted] učitelku ve vyučovací hodině německého jazyka s tím, že jim neuvedla důvod a nahrávala je bez jejich souhlasu. Ředitel potvrdil ČŠI, že [redacted] učitelka ve třídách 8. ročníku vyučuje německý jazyk jednu skupinu žáků. Z 21 přítomných žáků třídy [redacted] pouze dva uvedli, že [redacted] učitelka nahrává žáky jiných tříd a jeden z nich doplnil, že si [redacted] učitelka po vyučovací hodině prohlíží tyto záznamy.

Tvrzení stěžovatelky, že učitelé při výuce telefonují v osobních záležitostech, potvrdilo 49 % všech dotazovaných žáků 2. stupně, necelých 29 % žáků uvedlo, že se se situací nesetkali. Ostatní využili možnost se k otázce nevyjádřit.

Z celkového počtu 248 odpovídajících žáků jich 67 doplnilo odpovědi na otázky v dotazníku i sdělením dalších souvisejících informací. Uváděli i další nevhodné chování pedagogů ve vyučovacích hodinách (24 % respondentů) jako opakující se ponižování žáků, jedení a pití při výuce, když žákům je to zakazováno, opouštění třídy nebo ojedinělé sexistické náarážky pedagogů k děvčatům, osm žáků sdělilo ČŠI, že škola se nezabývá řešením šikany, případně je v něm nedůsledná.

[redacted] učitelka v rozhovoru ČŠI uvedla, že si není vědoma toho, že by ve třídě bouchala knížkami o stůl a křičela na žáky. Uznala, že mluví někdy důrazněji, ale nekřičí. K užívání mobilních telefonů se ČŠI vyjádřil i ředitel, podle něhož v současné době ve škole řeší problematiku mobilních telefonů. Podle jeho slov jsou učitelé vedeni k používání techniky, taktéž mobilních telefonů při výuce. Uvedl, že ve vyučovacích hodinách by rozhodně nemělo

učiteli docházet k vyřizování osobních záležitostí. K nahrávání žáků uvedl, že je škola využívá se souhlasem zákonných zástupců k prezentaci školních akcí, k nahrávání žáků kvůli nekázní nedal podle svého vyjádření učitelce pokyn.

Šetřením mezi žáky bylo potvrzeno nahrávání žáků 8. ročníku na mobilní telefon bez povoleného důvodu a souhlasu zákonných zástupců. Téměř polovina žáků 2. stupně jednoznačně potvrdila, že pedagogové během výuky vyřizují soukromé hovory mobilními telefony.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

7. Omezování používání mobilních telefonů žáky a pravomoc ředitele vydat školní řád podle „svých představ“

Stěžovatelka uvádí, že nesouhlasí s omezením využívání mobilních telefonů žáky ve škole. Upozorňuje na potřebu psychologické podpory některého z žáků rodičem a na situaci, že ředitel formuluje školní řád podle svých představ.

Ředitel doložil ČŠI účinný školní řád, ve kterém jsou formulována pravidla pro použití mobilního telefonu ve škole. V souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, je žákům možné omezit nebo zakázat používání mobilních telefonů. Školní řád však nezmiňuje stanovení výjimky v jejich používání v nezbytném rozsahu ze zdravotních důvodů. Škola nedoložila, že stěžovatelku o této výjimce informovala.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

Poznámka ČŠI

Pro úplnost uvádíme, že prošetření nápisů na zdech školy nespadá do kompetencí ČŠI vymezených v § 174 odst. 2 školského zákona. Touto záležitostí se dle sdělení ředitele zabývá Policie České republiky.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Iveta Horácková
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Velvary, okres Kladno, Školní 269, 273 24 Velvary
stěžovatelka