

Jihomoravský inspektorát

Křížová 22, 603 00 Brno

Tel.: 543 216 788

E-mail: csi.b@csicr.cz | www.csicr.cz

ID DS: g7zais9 | IČ: 00638994

Statutární město Brno
Městská část Brno-Židenice
Gajdošova 7
615 00 Brno

Váš dopis zn./ze dne

naše značka

vyřizuje/linka

dne

ČŠIB-S-308/16-B

Vágnerová/543 541 292 31. 10. 2016

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola, Brno, Gajdošova 3** doručenou a postoupenou ČŠI. Stěžovatelka prostřednictvím právního zástupce (dále stěžovatelka) poukazovala na:

1. Postup školy při přípravě a realizaci individuálního vzdělávacího plánu (dále IVP) pro žákyni [redacted] ve školním roce 2015/2016 včetně hodnocení výsledků vzdělávání
2. Požadavek školy na zákonné zástupce žákyně [redacted] ve věci zkrácení jejího pobytu ve školní družině (dále ŠD) a zajištění osobního asistenta z důvodu zajištění bezpečnosti při zájmovém vzdělávání ve školním roce 2015/2016
3. Školou nastavené podmínky účasti žákyně [redacted] na škole v přírodě ve školním roce 2015/2016
4. Informování o tzv. *případové konferenci* a její realizace dne 3. února 2016
5. Komunikace školy se zákonnými zástupci žákyně [redacted] od října 2015 do června 2016
6. Zajištění asistentky pedagoga do třídy III. B ve které se vzdělávala žákyně [redacted] ve školním roce 2015/2016
7. Dodržování školního řádu školou v období od ledna 2015 do konce školního roku 2015/2016

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti doručené dne 4. července 2016, doplnění stížnosti dne 12. září 2016 a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole ve dnech 15., 16., 20., 22. a 23. září 2016, o vyjádření ředitelky (dále ŘŠ), třídní učitelky třídy IV. B (dále TU) a vedoucí vychovatelky ŠD, o hospitační činnost ve třídě IV. B a v V. oddělení ŠD a o kontrolu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ad 1) Příprava a realizace IVP pro žákyni [redacted] včetně hodnocení výsledků vzdělávání

Stěžovatelka nebyla spokojena se zpracováním individuálních vzdělávacích plánů a jejich realizací ve školním roce 2015/2016.

- a) Personální zajištění vzdělávání žákyně [redacted]

ČŠI zjistila, že škola zabezpečila pro realizaci dvou IVP žákyně [REDAKCE] vhodné personální podmínky týkající se požadované kvalifikace pedagogických pracovníků. Výuku zajišťovala TU a ŘŠ s odbornou kvalifikací speciální pedagog s dlouholetou praxí, učitelka vyučující anglický jazyk a postupně 3 asistentky pedagoga.

Škola pro výuku žákyně [REDAKCE] zajistila ve školním roce 2015/2016 kvalifikované pedagogické pracovníky.

b) Zpracování IVP pro žákyni [REDAKCE] na první pololetí školního roku 2015/2016

Platnému IVP předcházela pracovní verze zpracovaná školou ke dni 31. srpna 2015. Škola reagovala na požadavky stěžovatelky při ústním jednání dne 14. září 2015 a dne 29. září 2015 předložila IVP zákonným zástupcům, který stěžovatelka podepsala a zároveň dne 7. října 2015 k němu zaslala škole písemné připomínky. Škola připomínky zapracovala a zákonní zástupci tento IVP dne 21. října 2015 podepsali. Stěžovatelka opět vyjádřila k IVP výhrady, na které školu upozornila a dne 26. října 2015 je škola obdržela v písemné podobě. Tyto připomínky škola konzultovala se školským poradenským zařízením a dle jeho doporučení je zapracovala. Upravený IVP zaslala 27. listopadu 2015 zákonným zástupcům k podpisu s chybně uvedeným datem 21. října 2015. Otec žákyně [REDAKCE] upravený IVP podepsal.

ČŠI zjistila, že škola zpracovala IVP na základě doporučení školského poradenského zařízení ze dne 11. května 2015, žádosti zákonného zástupce ze dne 9. června 2015 a ve spolupráci se zákonnými zástupci a školským poradenským zařízením v souladu s § 6 odst. 5 Vyhlášky č. 73/2005. První verze IVP zpracovaná školou byla předložena zákonným zástupcům v požadovaném termínu.

IVP realizované v 1. pololetí školního roku 2015/2016 obsahovaly všechny údaje stanovené § 6 Vyhlášky č. 73/2005 sb. O vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí žáků a studentů mimořádně nadaných, ve znění pozdějších předpisů (dále Vyhláška č. 73/2005) a zohledňovaly doporučení školského poradenského zařízení. Škola formálně pochybila tím, že ve zpracovaném IVP předloženém zákonným zástupcům dne 27. listopadu 2015 chybně uvedla datum.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

c) Zpracování IVP pro žákyni [REDAKCE] na druhé pololetí školního roku 2015/2016

ČŠI zjistila, že škola z důvodu změny vzdělávacích potřeb žákyně [REDAKCE] o kterých byla stěžovatelkou informována dne 7. ledna 2016, na základě doporučení školského poradenského zařízení ze dne 21. prosince 2015 a žádosti zákonného zástupce ze dne 11. ledna 2016 zpracovala ke dni 25. ledna 2016 IVP. Se zákonnými zástupci ho projednala na tzv. *případové konferenci* dne 3. února 2016. IVP zákonní zástupci následně podepsali 4. února 2016.

Škola zpracovala IVP v požadovaném termínu a ŘŠ s ním seznámila zákonné zástupce v souladu s § 6 odst. 5 a 7 Vyhlášky č. 73/2005.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

d) Průběžné hodnocení žákyně [REDAKCE] ve školním roce 2015/2016

Školské poradenské zařízení ve svých doporučeních pro práci ve škole uvedlo, že pro žákyni [REDAKCE] je důležité zažít pocit úspěchu a ocenění. ŘŠ uvedla, že žákyně potřebuje získávat zpětnou vazbu učit se pracovat s chybou, tak jako jiní žáci, dle svých možností.

ČŠI analýzou zápisů v elektronické žákovské knížce zjistila, že škola respektovala doporučení školského poradenského zařízení. Žákyně byla hodnocena slovně tak, aby zažívala pocit úspěchu a ocenění. Učitelky neopomíjely upozornění na nedostatky a chyby.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

e) Hodnocení žákyně [redacted] na vysvědčení za první pololetí školního roku 2015/2016

ČŠI zjistila, že žákyně [redacted] byla hodnocena slovně. Hodnocení na vysvědčení bylo výstižné a v souladu se školním řádem. Hodnocení matematiky obsahovalo mimo jiné zvládnutí základního učiva, ale i rozšiřujícího učiva (číselná představa do 1000). Z vysvědčení dále vyplývá, že některé oblasti si žákyně dostatečně neosvojila a pracovala s pomocí a s názornými pomůckami.

TU uvedla, že všechny zadané slovní úlohy v matematice pro žákyni [redacted] byly jednoduché. V žádném případě nepočítala složitější slovní úlohy v pravém slova smyslu jako ostatní žáci.

Vzhledem k tomu, že v době šetření stížnosti ve škole byla žákyně [redacted] na základě změny klasifikace postižení vzdělávána podle modifikovaného školního vzdělávacího programu, ČŠI nemůže zpětně posoudit objektivitu hodnocení žákyně [redacted] za 1. pololetí školního roku 2015/2016.

V tomto bodě je stížnost neprokazatelná.

f) Realizace IVP ve školním roce 2015/2016

ČŠI nemůže zpětně posoudit průběh vzdělávání a zohledňování speciálních vzdělávacích potřeb žákyně [redacted]

V tomto bodě je stížnost neprokazatelná.

ČŠI v rámci šetření stížnosti provedla hospitační činnost ve třídě IV. B, ve které je vzdělávána žákyně [redacted], v předmětech matematika, český jazyk, anglický jazyk, individuální hodina matematiky a tělesná výchova. Ve všech hodinách byla pozorována pozitivní pracovní atmosféra všech žáků v přátelském prostředí, podpořená jasně stanovenými a dodržovanými pravidly. Žáci pracovali pod vedením vyučující nebo asistentky pedagoga, v případě individuální hodiny matematiky mentorky. Činnosti se v průběhu výuky většinou vhodně střídaly, žáci si pomáhali a byli vedeni ke vzájemné komunikaci. Vynikající byl přístup k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami. Měli k dispozici dostatek vhodných kompenzačních pomůcek. Diferenciace učiva, individuální přístup a spolupráce těchto žáků pozitivně ovlivňovala jejich vzdělávání. V hodinách byl pozorován jejich prožitek z úspěšně vykonané práce. V případě, kdy se jim nedařilo plnit zadaný úkol, byli vhodnou měrou směřováni k jeho splnění. Ve výuce byla velmi přínosná asistence k žákyni [redacted] a to z důvodu dopomoci při její občasné nesoustředěnosti, nesamostatnosti při sebeobsluze (chystání pomůcek, převlékání do tělesné výchovy), nižší orientace v budově školy (přechody do tělocvičny, šatny a ŠD).

Ad 2) Požadavek školy na zákonné zástupce žákyně [redacted] ve věci zkrácení jejího pobytu ve ŠD a zajištění osobního asistenta z důvodu zajištění bezpečnosti při zájmovém vzdělávání ve školním roce 2015/2016

Stěžovatelka vyjádřila nespokojenost s požadavkem školy na zkrácení pobytu žákyně [redacted] ve ŠD a zajištění osobního asistenta

ŘŠ uvedla, že důvodem těchto požadavků bylo rizikové chování žákyně [redacted] s ohledem na její bezpečnost a bezpečnost spolužáků.

a) Zkrácení pobytu žákyně [REDAKCE] ve ŠD

ŘŠ v dopise ze dne 21. října 2015 doporučila zákonným zástupcům, aby zvážili možnost omezení pobytu jejich dcery ve ŠD na nezbytně nutnou dobu, čímž by se vyřešilo její přetěžování celodenním pobytem ve škole a předcházelo se tak jejímu rizikovému chování.

V rámci opatření zajištění bezpečnosti žákyně i ostatních žáků ve ŠD ve školním roce 2015/2016 dle sdělení vedoucí ŠD všechna oddělení přizpůsobila své rozvrhy pobytu venku tak, aby oddělení, které žákyně [REDAKCE] navštěvovala, neodcházelo na pobyt venku mimo prostory školy. Pokud mělo jít oddělení na vycházku mimo areál, vychovatelka převedla žákyni [REDAKCE] do oddělení, které zůstalo v areálu školy.

ČŠI zjistila, že ŘŠ informovala zákonné zástupce o situaci ve ŠD a doporučila zákonným zástupcům možné opatření ve prospěch žákyně [REDAKCE] vzhledem k jejím vzdělávacím potřebám. ŘŠ přijala opatření k zajištění bezpečnosti žákyně [REDAKCE] při pobytu venku.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

b) Zajištění osobního asistenta ve ŠD žákyni [REDAKCE] zákonným zástupcem

ČŠI zjistila, že ŘŠ problémové chování žákyně N. R. ve ŠD projednávala dne 12. října 2015 s pracovníci PPP a požádala ji o ověření možnosti asistence ve ŠD. Dne 16. října 2015 informovala zákonné zástupce o náročnosti zajištění bezpečnosti jejich dcery ve ŠD a snaže získat asistenta pedagoga, případně zvážit možnost osobního asistenta. Vzhledem k tomu, že se situace nelepšila, ŘŠ písemně informovala stěžovatelku dne 7. ledna 2016 a požádala ji o spolupráci a zajištění osobního asistenta. Na tento dopis stěžovatelka písemně reagovala dne 20. ledna 2016. Potřebu zajištění osobního asistenta odmítla se zdůvodněním, že škola ho žádala z důvodu změny klasifikace postižení dcery. Do pololetí třetí třídy asistenta nevyžadovala. Problematikou zajištění osobního asistenta se zabývala následně tzv. *případová konference* dne 3. února 2016. Dne 24. února 2016 ŘŠ zaslala stěžovatelce *Sdělení k situaci ve školní družině*. Protože se chování žákyně [REDAKCE] nelepšilo a nadále ohrožovalo bezpečnost její i spolužáků, vyzvala opětovně k zajištění osobního asistenta. Zároveň je upozornila, že kdyby tak neučinili, zahájila by správní řízení ve věci vyloučení žákyně [REDAKCE] ze ŠD. Stěžovatelka v této věci rovněž konala. Dne 2. února 2016 žádala písemně o pomoc při získání osobního asistenta pro její dceru školu a zřizovatele. Rovněž kontaktovala úřad práce. ŘŠ reagovala na dopis stěžovatelky a dne 11. března 2016 se informovala na úřadu práce o možnosti získání finančního příspěvku na osobního asistenta pro žákyni N. R. Škole ani zákonným zástupcům se osobního asistenta pro školní rok 2015/2016 nepodařilo získat.

ŘŠ uvedla, že požadavek na osobního asistenta nepovažovala za diskriminační vůči žákyni N. R. Důvodem bylo zajištění bezpečnosti žákyně [REDAKCE] a ostatních žáků ve ŠD. Dále uvedla: „Některé projevy souvisejí s jejím zdravotním stavem. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 198/2009 Sb. – antidiskriminační zákon, diskriminací není rozdílné zacházení z důvodu zdravotního postižení, pokud je to rozdílné zacházení objektivně odůvodněno legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.“ Cílem školy bylo umožnit žákyni [REDAKCE] pobyt ve ŠD mezi vrstevníky. K zajištění osobního asistenta byli zákonní zástupci vyzýváni proto, že toto nebylo v její kompetenci.

Škola řešila problémové chování žákyně [REDAKCE] ještě před změnou klasifikace jejího postižení. Obě strany měly snahu o získání osobního asistenta, což se jim nepodařilo. Žákyně N. R. se po celou dobu zúčastňovala zájmového vzdělávání ve ŠD. Do doby šetření stížnosti nepodnikla ŘŠ žádné kroky v souvislosti se správním řízením ohledně vyloučení žákyně [REDAKCE] ze ŠD.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

V průběhu šetření stížnosti byla provedena hospitační činnost ve ŠD dne 15. září 2016. Škola zajistila bezpečný přechod žákyně [REDAKCE] ze třídy do ŠD tím, že ji po skončení vyučování vyzvedla školní asistentka, doprovodila ji do šatny a následně do ŠD. Asistentka ji vedla k samostatnosti a zodpovědnosti, pouze v případě potřeby jí byla nápomocna (pomoc při hledání osobních věcí, s orientací v budově školy při přechodech do třídy ŠD či do školní jídelny). Ve ŠD se žákyně [REDAKCE] zapojila do připravených aktivit (projekt), na pokyny vychovatelky či školní asistentky přiměřeně reagovala. Ve školní jídelně byly pozorovány nedostatečně osvojené návyky v sebeobsluze žákyně. Na vhodně volené pokyny a citlivý přístup školní asistentky velmi dobře reagovala. V průběhu hospitační činnosti byla pozorována vzájemná tolerance mezi všemi žáky.

Ad 3) Účast žákyně [REDAKCE] na škole v přírodě

Stěžovatelka vyjádřila nespokojnost s požadavkem školy, aby se její dcera nezúčastnila školy v přírodě, nebo v případě její účasti zákonní zástupci zajistili pro dceru osobního asistenta.

Problematickou účastí žákyně [REDAKCE] na škole v přírodě se zabývali účastníci jednání tzv. *případové konference* dne 3. února 2016. ŘŠ uvedla, že škola hledala možnosti, které by žákyni [REDAKCE] umožnily účast na škole v přírodě. Z důvodu jejího rizikového chování ohrožující bezpečnost její i spolužáků škola řešila možnost asistence. Z finančních důvodů však ŘŠ nemohla uvolnit dalšího pedagoga. Proto vybídla rodiče k zajištění osobního asistenta. Rovněž pro rodiče žákyně [REDAKCE] bylo zajištění osobního asistenta finančně neúnosné. Otec a následně i stěžovatelka navrhli, že by jeden z nich jel jako asistent. Toto zástupci školy a následně i stěžovatelka nedoporučovali z důvodu možné negativní reakce ostatních žáků. Škola poukázala na problém týkající se ubytovacích možností zařízení. Zástupce SPC naopak asistenci otce doporučil. Na závěr stěžovatelka škole sdělila, že dcera na školu v přírodě nepojede.

Škola nevyvinula dostatečné úsilí, aby se žákyně [REDAKCE] mohla zúčastnit mimoškolní akce. Nezabezpečila asistenta pedagoga a nevyužila nabídky účasti otce žákyně [REDAKCE] na škole v přírodě.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

Ad 4) Realizace tzv. *případové konference*

Stěžovatelka vyjádřila nespokojenost s tím, že nebyla předem informována o tom, kdo se tzv. *případové konference* dne 3. února 2016 zúčastní.

Škola dne 14. ledna 2016 zaslala zákonným zástupcům žákyně [REDAKCE] *Vyzvání k návštěvě školy*, ve kterém je informovala o svolání případové konference na 3. února 2016, kde se bude projednávat nově zpracovaný IVP jejich dcery a další průběh jejího vzdělávání a vzájemné spolupráce.

ČŠI zjistila, že zákonní zástupci nebyli informováni o přítomnosti zástupců speciálně pedagogického centra, pedagogicko-psychologické poradny, odboru sociálně právní ochrany dítěte a zástupce manželské a rodinné poradny jako nezávislé osoby pověřené vedením konference jako mediátor.

Průběh jednání tzv. *případové konference* není stanoven žádným platným právním předpisem, proto ho ČŠI nebude hodnotit.

Škola nedostatečně informovala zákonné zástupce o přítomnosti dalších účastníků a konkrétních bodech jednání (školní družina, škola v přírodě). Tím jim neumožnila dostatečně se připravit na jednání.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

Ad 5) Komunikace školy se zákonnými zástupci žákyně [REDAKCE]

Stěžovatelka nebyla spokojena s předáváním informací o průběhu a výsledcích vzdělávání její dcery školou od října 2015 do června 2016.

- a) Seznámení zákonné zástupkyně žákyně N. R. se vzděláním a náplní práce asistentky pedagoga.

Škola není povinna seznamovat zákonné zástupce žáků s dokumenty týkající se pracovně právních vztahů zaměstnanců. ŘŠ seznámila stěžovatelku s náplní práce asistentky pedagoga její dcery [REDAKCE]

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

- b) Informování o výuce a potížích, které vzniknou při realizaci IVP

Stěžovatelka nebyla spokojena s informováním školou o výuce a potížích, jak bylo nastaveno v IVP. Uvedla, že škola nesplnila domluvu na základě IVP na konzultační schůzku v prosinci 2015.

ČŠI zjistila, že vyučující průběžně informovali zákonné zástupce formou slovního hodnocení o výsledcích žákyně [REDAKCE] prostřednictvím elektronické žákovské knížky v souladu se školním řádem. Dle sdělení TU na konci každého pololetí dostali zákonní zástupci složku jejich dcery s veškerými pracemi. O průběhu vzdělávání a výchovných problémech žákyně [REDAKCE] se škola se zákonnými zástupci vzájemně průběžně informovali prostřednictvím deníčku. Stěžovatelka se zúčastnila třídních schůzek konaných dne 11. ledna a 6. června 2016. V rámci informování zákonných zástupců škola uspořádala schůzky dne 21. října 2015, 3. února a 14. března 2016. Dne 17. května a 31. května 2016 se konala jednání svolaná Ligou lidských práv. V *Záznamu z pohovoru s rodiči* ze dne 21. října 2015 se škola a zákonní zástupci dohodli, že: „Protože [REDAKCE] jede na měsíc do lázní, příští schůzka proběhne nejspíše až v lednu. Mezitím proběhne vyšetření [REDAKCE] v PPP Voroněžská.“ Z výše uvedených důvodů škola v měsíci prosinci neuspořádala konzultační schůzku.

Škola dostatečně průběžně informovala zákonné zástupce o průběhu a výsledcích vzdělávání jejich dcery.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

- c) Informování zákonných zástupců o chování žákyně [REDAKCE] ve ŠD

Stěžovatelka nebyla spokojena s tím, že ji škola nedostatečně informovala o problémech v chování její dcery ve ŠD.

ČŠI zjistila, že ŘŠ písemně informovala zákonnou zástupkyni o problémech v zajištění bezpečnosti žákyně [REDAKCE] a ostatních žáků při zájmovém vzdělávání ve ŠD v dopisech ze dne 16. října 2015 a 7. ledna 2016. Ústně byla informována při osobních jednáních, ze kterých byl proveden zápis. O tom, že žákyně [REDAKCE] odešla ze ŠD bez vědomí vychovatelky, nebyla informována bezprostředně. Přesto, že k tzv. rizikovému chování žákyně [REDAKCE] docházelo často, vychovatelka uvedla, že zákonné zástupce informovala prostřednictvím deníčku pouze dne 2. května 2016, kdy jejich dcera bolestivě kroutila a tahala za ruku

spolužačku. V knize úrazů nebyl ve školním roce 2015/2016 zaznamenán žádný úraz, který by žákyně [REDAKCE] vědomě způsobila jiným žákům.

Škola bezprostředně neinformovala zákonné zástupce žákyně [REDAKCE] o výchovných problémech ve ŠD.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

d) Dodržování dohody mezi školou a zákonnými zástupci

Stěžovatelka nebyla spokojena s tím, že škola nesplnila to, na čem se na společných schůzkách dohodli.

ČŠI zjistila, že škola nedodržela dohodnuté pravidlo pro odchod žákyně [REDAKCE] ze ŠD (položít ruku na rameno žákyně [REDAKCE] a upozornit ji, že odchází ze ŠD domů) a neposkytla stěžovateli informace o pravidlech třídy, které jí byly přislíbeny TU na tzv. *případové konferenci* dne 3. února 2016.

Škola nedodržela dohodu se zákonnými zástupci.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

Ad 6) Zajištění asistentky pedagoga

Stěžovatelka vyjádřila nespokojenost s přístupem asistentky pedagoga při vzdělávání její dcery.

V průběhu školního roku 2015/2016 se ve třídě III. B postupně vystřídal 3 asistentky pedagoga. První asistentka pracovala ve třídě od 1. září 2015 a pracovní poměr ukončila dle sdělení ŘŠ na vlastní žádost z důvodu náročnosti spolupráce s matkou žákyně [REDAKCE]. Druhá asistentka pedagoga, která byla jedinou uchazečkou, nastoupila dne 11. ledna 2016. Z důvodu nezvládnutí této práce s ní byl pracovní poměr ukončen dohodou dne 22. dubna 2016. Třetí asistentka pedagoga nastoupila do pracovního poměru 25. dubna 2016 a tuto práci vykonává doposud.

ČŠI zjistila, že stěžovatelka ani vedení školy neměly k práci první a třetí asistentky pedagoga připomínky. ŘŠ potvrdila, že druhá asistentka práci nezvládala, přes upozornění a pohovory se její přístup k práci s žáky nezlepšil. Po metodické návštěvě SPC dne 23. března 2016 a upozornění na její nekvalitní práci ihned začala hledat novou asistentku pedagoga.

ŘŠ se ztotožnila s vyjádřením stěžovatelky, že práce druhé asistentky pedagoga byla vykonávána nekvalitně.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

Ad 7) Školní řád

Stěžovatelka upozorňuje na to, že škola nedodržuje školní řád, který si sama nastavila.

a) Stěžovatelka byla prostřednictvím deničku dne 10. února 2016 upozorněna na to, že její dcera porušuje školní řád tím, že svačí ve výuce i přes napomínání.

ČŠI zjistila, že školní řád platný od 1. září 2013 nezakazuje žákům svačit ve výuce, rovněž neřeší nerespektování pokynů pedagogického pracovníka žáky.

Školní řád nebyl porušen.

V tomto bodě je stížnost důvodná.

- b) Škola údajně nepostupovala v souladu s krizovým plánem, který je součástí školního řádu

Stěžovatelka upozorňuje na to, že škola nepostupovala v jejím případě v souladu se školním řádem při informování odboru sociálně právní ochrany dítěte.

V *Záznamu z pohovoru s rodiči* ze dne 13. dubna 2015 je informace o tom, že stěžovatelka žádá školu, aby v případě podezření na tělesné tresty napřed informovali rodinu. Škola stěžovatelku informovala o tom, že má oznamovací povinnost, a rodiče naopak informovat v tomto případě nesmí.

ČŠI zjistila, že škola ve školním řádu v bodě 20. Krizový plán uvedla: „Pedagogové při podezření na zanedbání povinné péče o žáka, tělesné tresty, domácí násilí apod. upozorní nejprve výchovného poradce, metodika prevence a ředitele školy, a poté zákonné zástupce. Pokud nedorazí k pozitivní změně, hlásí situaci na odbor péče o dítě a policii.“

ŘŠ uvedla, že škola má dle právních předpisů oznamovací povinnost a vzhledem ke zjištěným závažným skutečnostem nemohla situaci řešit se zákonnými zástupci a bylo její povinností toto ohlásit na OSPOD.

Škola postupovala podle § 10 odst. 4 Zákona 359/1999 O sociálně-právní ochraně dětí.

V tomto bodě je stížnost nedůvodná.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě. Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění příp. nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Jana Vágnerová
školní inspektorka – vedoucí
inspekčního týmu

Přílohy
kopie stížnosti

Na vědomí
ředitelka školy
stěžovatelka