

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIA-794/25-A
Sp. zn. ČŠIA-S-141/25-A
Vyřizuje Mgr. Hana Šinská
Telefon 235 091 032
E-mail hana.sinska@csicr.cz
Datum 18. 3. 2025

Městská část Praha 12
Generála Šišky 2375/6
Praha 4 – Modřany
143 00 Praha 4

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a mateřská škola Smolkova v Praze 12** doručenou ČŠI dne 20. 2. 2025.

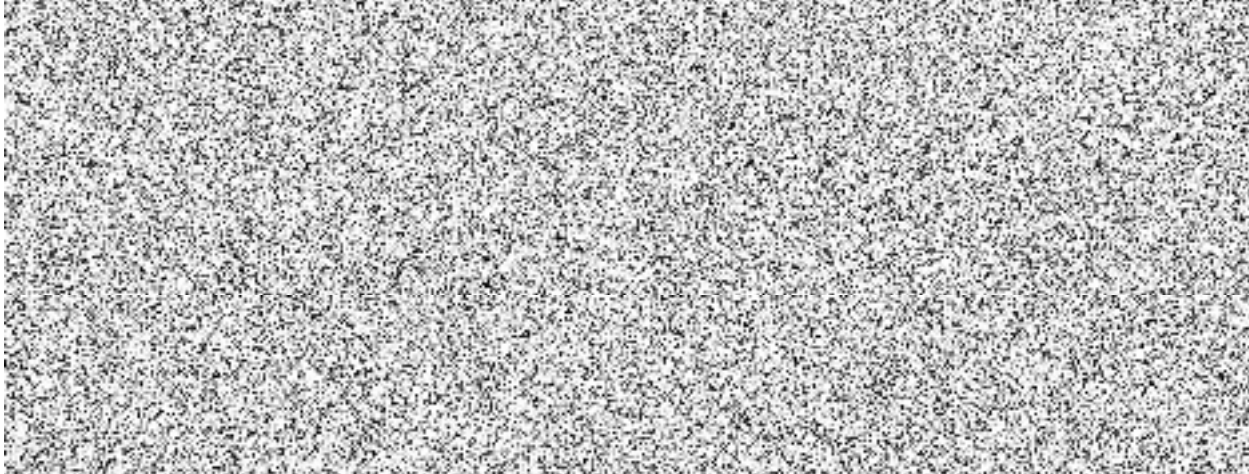
Stížnost se týkala nesprávného postupu školy při řešení rizikového chování žáka ve školním roce 2024/2025.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 10. 3. 2025, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“) a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Stěžovatel ve stížnosti uvádí, že čelí krivým obviněním ze sexuálního obtěžování spolužáka, z pořizování audiovizuálních nahrávek spolužáků a z šikany dvou učitelů, přičemž postup školy při jejich řešení je nesprávný. Ve stížnosti rovněž uvádí, že bude muset každé ráno ředitelce školy odevzdat svůj mobilní telefon, aby si nemohl nahrávat své spolužáky a učitele. Stěžovateli mělo být také sděleno, že nebude chodit do školy a bude se vzdělávat z domova.

ČŠI z předložené dokumentace ověřila, že stěžovatel (dále také „žák“) je žákem školy od 1. 9. 2024 a ve školním roce 2024/2025 navštěvuje 1. třídu. Ředitelka sdělila ČŠI, že se jedná



Z vyjádření ředitelky a předložené dokumentace ČŠI zjistila, že ve dnech 15. 11. 2024 a 29. 11. 2024 se uskutečnila jednání ředitelky a školní metodičky prevence se žákem ve věci projednání jeho chování vůči spolužákům a učitelům i jeho připomínek k jednání některých pedagogů. Z předložené dokumentace vyplývá, že pedagogické pracovnice doporučily žákovi, aby se více

Ředitelka do zápisu z jednání s ČŠI uvedla, že o obvinění stěžovatele ze sexuálního obtěžování spolužáka byla informována od svého zástupce. Ten měl být podle slov ředitelky dne 5. 12. 2024 matkou jednoho žáka informován, že stěžovatel [REDAKCE]. Zápis z tohoto jednání zástupce ředitelky ale nepořídil. Ředitelka sdělila ČŠI, že byla také svým zástupcem informována, že matka chce [REDAKCE] oznámit na policii. Zástupce měl rovněž podle slov ředitelky k jednání ve škole přizvat i stěžovatele a jeho matku [REDAKCE]. Ředitelka sdělila ČŠI, že stěžovatel měl sice výše uvedené jednání popřít, ale zároveň přislíbit, že svého spolužáka nebude dále fyzicky kontaktovat.

Z poskytnuté dokumentace bylo dále zjištěno, že ředitelka dne 4. 12. 2024 obdržela od jiné zákonné zástupkyně spolužáka stěžovatele e-mail s informací, že od svého syna neustále slyší, jak je stěžovatel [REDAKCE]. Zákonná zástupkyně spolužáka stěžovatele také ve svém e-mailu vyjádřila obavy o bezpečí a zdraví žáků. Ředitelka sdělila ČŠI, že zákonné zástupkyni spolužáka stěžovatele potvrdila přijetí podnětu a informovala jí, že škola záležitost prošetří, že se stěžovatelem proběhne výchovná komise. Podrobnější informace [REDAKCE] od zákonné zástupkyně spolužáka stěžovatele si však ředitelka nevyžádala. Škola si také podle slov ředitelky nezajistila důkazy, neobrátila se na IT odborníka či externí odborníky za účelem zálohování dat, zajištění doložitelných údajů.

Ředitelka do zápisu z jednání s ČŠI dále uvedla, že dne 6. 12. 2024 společně se školní metodičkou prevence jednala se stěžovatelem. Zákonná zástupkyně stěžovatele se schůzky neúčastnila. Předmětem tohoto setkání bylo projednání chování stěžovatele [REDAKCE] a řešení podnětu zákonné zástupkyně spolužáka stěžovatele ze dne 4. 12. 2024. Stěžovatel podle vyjádření ředitelky popřel, že by [REDAKCE]

[REDAKCE] Z předložené dokumentace ČŠI zjistila, že stěžovatel měl také říci, že spolužakoví (podnět z 4. 12. 2024) [REDAKCE]

Ředitelka do zápisu z jednání s ČŠI dále uvedla, že pedagogičtí pracovníci situaci ve třídě nezmapovali, neověřili si nahlášené informace, neuskutečnili rozhovory s obětí (oběťmi), nevyhledali vhodné svědky. Ředitelka také sdělila ČŠI, že nevyzvala zákonné zástupce žáků (informátory) k osobnímu projednání celé záležitosti za účelem zjištění bližších podrobností. Ředitelka rovněž potvrdila ČŠI, že ve třídě neproběhl žádný intervenční program, se žáky třídy nebyla daná záležitost nijak odborně řešena a projednávána. Ředitelka sdělila ČŠI, že nad žáky třídy stěžovatele pouze zajistila zvýšený (zdvojený) dohled, což následně doložila zápisem z jednání pedagogické rady dne 11. 12. 2024.

Z poskytnuté dokumentace školy bylo dále zjištěno, že dne 11. 12. 2024 se také uskutečnila další schůzka se stěžovatelem. Jednání byla tentokrát přítomna i jeho zákonná zástupkyně, za školu se jednání účastnila ředitelka, její zástupce, třídní učitelka stěžovatele a školní metodička prevence. Předmětem jednání byl stěžovatelem nahlášený incident ze dne 9. 12. 2024, [REDAKCE]

[REDAKCE] kterém měl informovat ředitelku jeden z učitelů. Ředitelka sdělila ČŠI, že [REDAKCE]

zákonná zástupkyně stěžovatele informovala přítomné pedagogy, že její syn, pokud bude chtít,

Ředitelka sdělila ČŠI, že na schůzce bylo společně domluveno, že stěžovatel již nebude pedagogům přednášet o zákonech a paragrafech. Stěžovatel i jeho matka měli také být informováni o školou přijatém opatření – zvýšeném dohledu nad žáky třídy.

Ředitelka do zápisu z jednání s ČŠI dále sdělila, že v lednu 2025 jí někteří pedagogové sdělili, že při výuce jedné z kolegyní dochází k nevhodnému chování stěžovatele, např. nerespektuje její pokyny, ve třídě pokřikuje, učitelku nevhodně oslovuje. Získané informace od pedagogů však ředitelka písemně nezaznamenala. Ředitelka při jednání s ČŠI také uvedla, že i další tři učitelé se jí měli zmínit, že je žák zesměšňuje. Ředitelka sdělila ČŠI, že si nezjišťovala další informace i u jiných pedagogů, nezajistila šetření mezi žáky ani nekontaktovala externí odborníky (např. pracovníky PPP) za účelem zajištění odborné pomoci při řešení oznámeného rizikového chování stěžovatele.

Při šetření stížnosti ČŠI dále zjistila, že v únoru 2025 zákonná zástupkyně spolužáka stěžovatele informovala ředitelku a její zástupkyni, že stěžovatel a jeho kamarád neustále nevhodně verbálně atakují jejího syna. Ředitelka doložila ČŠI, že následně sama uskutečnila několik rozhovorů s náhodně vybranými žáky. Z předložené dokumentace a vyjádření ředitelky bylo zjištěno, že stěžovatel a někdy i jeho dva kamarádi např. verbálně ubližují svému výše uvedenému spolužákovi, vysmívají se mu ohledně vzhledu, nerespektují pokyny některých učitelů, provokují je, stříkají vodu po třídě, fotí si spolužáky, natáčí videa. Někteří žáci se i vyjádřili, že „si již zvykli, a že to musí vydržet“.

Ředitelka potvrdila ČŠI, že dne 18. 2. 2025 se uskutečnila výchovná komise stěžovatele za účasti ředitelky, jejích dvou zástupců, třídní učitelky stěžovatele, zákonné zástupkyně stěžovatele, kurátorky OSPOD, zákonného zástupce spolužáka stěžovatele a dalších dvou učitelů. Předmětem jednání bylo chování stěžovatele vůči spolužákovi a některým učitelům druhého stupně. Z předloženého zápisu z jednání vyplývá, že v rámci jednání byla také řešena stěžovatelem vytvořená hra v on-line prostředí, ve které mají být zobrazeny postavičky nesoucí příjmení některých pedagogů školy. V závěru jednání bylo stěžovateli navrženo uložení důtky ředitelky školy.

K informaci stěžovatele, že mu ředitelka nařídila, že každé ráno k ní přijde a odevzdá mobilní telefon, aby si nemohl nahrávat žáky nebo učitele, ředitelka do zápisu z jednání s ČŠI uvedla, že navrhla, aby stěžovatel po příchodu do školy odevzdal své matce mobilní telefon. Zákonná zástupkyně stěžovatele měla podle slov ředitelky následně navrhnout, aby mobilní telefon její syn odevzdal ráno v ředitelně školy. Podle vyjádření ředitelky konečné rozhodnutí týkající se používání mobilního telefonu stěžovatelem ve škole nepadlo. Ředitelka ale také sdělila ČŠI, že již zákonné zástupkyni stěžovatele nevysvětlila, že ona sama nemůže jejímu synovi preventivně odebrat mobilní telefon. K poznámce stěžovatele, že mu mělo být také sděleno, že nebude chodit do školy a bude se vzdělávat z domova ředitelka uvedla, že zákonná zástupkyně stěžovatele ji informovala, že se její syn nebude vzdělávat ve škole, ale doma. Ředitelka sdělila, že tento návrh zákonné zástupkyně žáka akceptovala.

Z vyjádření ředitelky a poskytnuté dokumentace bylo také zjištěno, že zákonní zástupci spolužáka stěžovatele podali podnět na Policii ČR ve věci šikany svého syna stěžovatelem, jedním z pedagogů bylo také na Policii ČR oznámeno vytvoření počítačové hry stěžovatelem.

Z výše uvedených zjištění ČŠI vyplývá, že škola včas, důsledně a účinně neřešila všechny oznámené či identifikované projevy rizikového chování stěžovatele. Pedagogičtí pracovníci nepostupovali při řešení jednotlivých forem rizikového chování stěžovatele v souladu s Metodickým doporučením MŠMT k primární prevenci rizikového chování, s Metodickým pokynem MŠMT k prevenci a řešení šikany ve školách a školských zařízení (např. nesprávná konfrontace informátora s „agresorem“, nezajištění vhodných svědků a důkazních materiálů), ani v souladu s vlastním krizovým plánem školy. Škola při řešení nevhodného a nepřijatelného chování stěžovatele také nevyužila všechny možnosti a nástroje, aby žák správně pochopil a přijal, že tyto formy jeho chování nemohou být a nebudou školou tolerovány. Pedagogové také nepřijali účinná bezprostřední opatření vedoucí k zamezení rizikového chování žáka a k zajištění bezpečnosti všech aktérů vzdělávání a včas a dostatečně nevyhodnotili všechny příčiny a důsledky nepřijatelného chování stěžovatele. Škola rovněž ve třídě stěžovatele nerealizovala soustavnější preventivní práci a programy za účelem posilování sociálních a emočních dovedností žáků, ani nepřizvala k řešení zjištěných sociálně patologických projevů chování odborníky např. z PPP.

Podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů musí škola zajistit bezpečnost a ochranu zdraví žáků a školy jsou povinny vytvářet podmínky pro zdravý vývoj žáků a pro předcházení vzniku sociálně patologických jevů. Škola je povinna zajistit včasnou intervenci při aktuálních problémech jednotlivých žáků a třídních kolektivů a předcházet všem formám rizikového chování. Podle školského zákona je vzdělávání založeno na zásadách vzájemné úcty, respektu a důstojnosti všech účastníků vzdělávání. Škola musí věnovat náležitou pozornost podnětům zákonných zástupců žáků a zákonný zástupce žáka má právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání.

ČŠI hodnotí stížnost na nedostatečný a nesprávný postup školy při řešení rizikového chování žáka ve školním roce 2024/2025 jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Hana Šinská
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
Kopie stížnosti

Na vědomí

Základní škola a mateřská škola Smolkova v Praze 12, Smolkova 565, 142 00 Praha 4 - Kamýk
stěžovatel