

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIH-334/25-H
Sp. zn. ČŠIH-S-46/25-H
Vyřizuje Mgr. Petra Olivová
Telefon 728 856 531
E-mail petra.olivova@csicr.cz
Datum 7. 3. 2025

Město Dobruška
nám. F. L. Věka 11
518 01 Dobruška

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Františka Kupky, Dobruška, Františka Kupky 350, okres Rychnov nad Kněžnou** doručenou ČŠI dne 10. 2. 2025.

Stížnost se týkala postupu školy při řešení kázeňských problémů žáků včetně udělení napomenutí třídního učitele žákovi [redacted] dále „žák X“), informování zákonných zástupců žaka X školou včetně poskytnutí nepravdivých informací, způsobu komunikace a jednání ředitelky školy a asistentky pedagoga se zákonným zástupcem žaka X, jednání výchovné poradkyně se žáky a zajištění podpory žákovi X ve vzdělávání.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 4. 3. 2025, o vyjádření ředitelky školy, výchovné poradkyně, asistentky pedagoga s osobním číslem 478 a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. „Neoprávněné udělení“ napomenutí třídního učitele žákovi X

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že žák X obdržel dne 23. 9. 2024 napomenutí třídního učitele za „údadné porušení školního řádu, konkrétně za pořizování fotografií během vyučování“. To v rozhovoru s inspekčním týmem ředitelka školy potvrdila a vyplývá to i z katalogové složky žaka X a z výpisu z elektronického informačního systému školy. Výchovná poradkyně inspekčnímu týmu sdělila, že na fotografiích nebyl žádný závadný obsah, ona i ředitelka školy nezávisle na sobě uvedly, že žáci se fotografovali navzájem. Stěžovatel považuje napomenutí třídního učitele za neopodstatněné, protože žák X podepsal „dokumenty bez možnosti si je přečíst“, „podepsal pouze stránku, která nebyla součástí protokolu“, „protokol byl dodatečně upravován“ a „důkazy chybí“. Ředitelka školy a výchovná poradkyně uvedly, že výše uvedený „protokol“ je záznam z jednání se žákem převzatý ze vzoru Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jehož součástí je i stránka s podpisy všech účastníků včetně žáků. Tento dokument škola využívá pro interní potřebu za účelem doložitelnosti řešených problémů. Dle vyjádření výchovné poradkyně na uvedených fotografiích nebyl žák X zachycen, pořizování fotografií spolužáků přiznal sám a potvrdili to i ostatní žáci. Z přílohy č. 2 školního řádu Výchovná opatření platného ve školním roce 2024/2025 vyplývá, že za „pořizování audiovizuálních a fotografických záznamů bez souhlasu učitele nebo jiného zaměstnance při vyučování“ se uděluje důtka třídního učitele. Ředitelka školy inspekčnímu týmu sdělila, že vzhledem k nové podobě

školního řádu a ke skutečnosti, že se žáci dopustili jeho porušení hned na začátku školního roku a po přestupu na 2. stupeň, došlo mezi pedagogy k interní dohodě o mírnějším postihu. To je jak v kompetenci ředitelky školy, tak i v souladu se školním řádem, kde je v příloze č. 2 uvedeno, že „každý přestupek proti školnímu řádu je individuálně posuzován“. Informace o tom, že zákonný zástupce žáka X nový školní řád zná, je uvedena v zápisu ze schůzky s ním ze dne 17. 10. 2024; škola také doložila seznámení se školním řádem podepsané druhým zákonným zástupcem žáka X s datem 3. 9. 2024.


ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Neinformování zákonných zástupců žáka X v souladu se školním řádem

V příloze č. 2 školního řádu Výchovná opatření je mezi základními pravidly pro řešení kázeňských přestupků uvedeno: „neprodleně a prokazatelně informujeme zákonné zástupce o závažnosti porušení pravidel chování plynoucích ze školního řádu a možných následcích, jež v daném případě přicházejí v úvahu“. Ředitelka školy inspekčnímu týmu potvrdila, že před udělením napomenutí třídního učitele žákovi X zpráva o porušení školního řádu, jehož se dopustil, jeho zákonným zástupcům zaslána nebyla.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. „Diskriminační přístup“ školy při řešení nevhodného chování žáků vůči policistům

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že žák X byl „pozván k projednávání incidentu spolu s jedním spolužákem, zatímco ostatní žáci, kteří se incidentu účastnili, nebyli zváni“, což ze strany školy považuje za „neférový a diskriminační“ postup. Zmíněným incidentem bylo podle stěžovatele vulgární pokřikování žáků na procházející policisty. Ředitelka školy školním inspektorkám potvrdila, že došlo k situaci, kdy větší počet žáků  o přestávce postával u oken, přičemž někdo z nich na policisty pokřikoval, a to i vulgárně. Potvrdila také tvrzení stěžovatele, že žák X pouze „pozdravil policisty slovy „ahoj““. V rozhovoru s inspekčním týmem dále uvedla, že se projednání incidentu v ředitelně za přítomnosti policistů účastnili dva žáci (žák X a jeho spolužák), kteří byli na základě předchozího zjišťování identifikováni jako ti, kteří na policistu z okna třídy něco pokřikovali. Dále sdělila, že zjišťování, kdo z žáků na policistu pokřikoval, proběhlo formou dotazů školní metodičky prevence a jí samotné, po nichž se k pokřikování přiznali dva žáci, třetí dle vyjádření ředitelky školy pouze mával. Ředitelka školy potvrdila, že škola nevyužila žádné další prostředky pro maximální objektivnost pro posouzení zapojení i dalších žáků do uvedeného incidentu. Se žáky, kteří na policistu nepokřikovali, ale celé situace se účastnili, problém nijak řešen nebyl a škola od všech těchto žáků informace cíleně a vhodnou formou (např. anonymně) nezjišťovala. Při šetření této události tak nebyl zajištěn rovný přístup k žákům.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

4. Neprofesionální komunikace a jednání ředitelky školy se zákonným zástupcem žáka X (dále „rodič“)

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl několik situací, kdy ze strany ředitelky školy došlo k neprofesionálnímu jednání s rodičem. Šlo např. o stanovení omezeného časového rozsahu plánované schůzky a odmítnutí sdělení jmen účastníků, neposkytnutí dostatku času k projednání dotazu rodiče a odmítnutí dalšího jednání, nátlak na rodiče k podpisu zápisu z jednání pouze na základě jeho přečtení pracovníkem školy, předčasné ukončení jednání, vykázání rodiče z místa jednání na chodbu. Svá tvrzení stěžovatel doložil písemnou komunikací mezi školou a rodičem. V pozvání k osobnímu jednání a odpovědi ředitelky

školy ze dne 11. 2. 2025 na reakci rodiče je uvedeno: „*Délka jednání je stanovena na 30 minut, což považuji za dostatečný časový prostor pro objasnění celé záležitosti. V případě, že se k jednání nedostavíte, budu to považovat za uzavřené z pohledu školy a další písemná komunikace v této věci již nebude ze strany školy vedena.*“ Ředitelka školy vyšla rodiči vstříc se změnou termínu osobního jednání, v písemném potvrzení ze dne 13. 2. 2025 je s datem uveden i rozsah schůzky „*od 7:10 do 7:40*“. K žádosti rodiče o sdělení, kdo bude přítomen plánovanému jednání, aby si mohl připravit podklady a otázky k projednávané záležitosti, ředitelka školy v písemné odpovědi ze dne 20. 2. 2025 uvedla: „*Upřímně nerozumím, na co se potřebujete „připravovat“ a jaké otázky chcete pokládat.*“; „*Dále si dovoluji upozornit, že opakované administrativní požadavky tohoto typu neúměrně zatěžují školu a odvádějí její kapacity od důležitějších úkolů, zejména od výchovné a vzdělávací činnosti. Toto jednání považuji za konečný prostor pro vyjasnění situace, nikoliv za otevření další zbytečné korespondence.*“ Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že rodič byl na schůzce dne 24. 2. 2025 opakovaně přesvědčován, aby podepsal zápis z tohoto jednání, protože mu již byl přečten a že mu opakovaně nebylo vyhověno přečíst si vytištěný zápis sám, aby se k němu mohl vyjádřit. Dále uvedl, že na něj byl vytvářen nátlak v souvislosti s nedostatkem času a že byl následně vykázán na chodbu, kde si měl zápis přečíst, protože ředitelka školy se potřebuje věnovat jiným povinnostem, a že mu vymezila konkrétní omezený čas na podepsání zápisu bez možnosti dalšího jednání. Ředitelka školy v rozhovoru se školními inspektorkami potvrdila stanovení času schůzky na 24. 2. 2025 na 30 minut, své odmítnutí poskytnout rodiči informace o účastnících schůzky i její ukončení ještě před podpisem zápisu rodičem. Sdělila také, že rodiče požádala, aby si zápis přečetl mimo ředitelnu, protože se „*potřebovala věnovat dalším povinnostem*“, a že mu vymezila přibližně dvacet minut na seznámení se zápisem a jeho případné doplnění, protože pak měla mít výuku. V rozhovoru inspekčním týmu také sdělila, že další termín pro dokončení jednání rodiči nenabídla a že mu řekla, že se tomu více věnovat nebudou, že to považuje za vyřešené. Dále uvedla, že rodiči nenabídla, aby se sám vyjádřil, jak by si představoval řešení celé situace a co pro něj může škola udělat.

Z vyjádření ředitelky školy i z doložené dokumentace vyplývá, že se ředitelka školy neprofesionálního jednání v komunikaci s rodičem dopustila.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

5. Poskytnutí nepravdivých informací zákonnému zástupci žáka X (dále „rodič“) ředitelkou školy týkajících se třídních schůzek a předložení dvou rozdílných verzí zápisu z jednání ve škole dne 24. 2. 2025

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že na schůzce rodiče s ředitelkou školy a dalšími pedagogy dne 17. 10. 2024 se mj. řešilo i podání nepravdivých informací zákonným zástupcům žáka X školou souvisejících s třídními schůzkami konanými v září 2024 a uvedl, že tvrzení rodiče škola rozporovala. Ředitelka školy doložila písemnou komunikaci s rodičem, v níž ho v zaslaném dodatku k tomuto jednání informuje, že škola mu na schůzce dne 17. 10. 2024 skutečně poskytla chybné informace, a uvádí jejich opravu. Stěžovatel ve stížnosti dále uvedl, že rodič obdržel dne 24. 2. 2025 k přečtení a podpisu dva výtisky zápisu z tohoto jednání ve škole, které však nebyly totožné. To je zřejmé z dokumentace doložené jak školou, tak stěžovatelem. Ředitelka školy inspekčním týmu potvrdila, že rodič skutečně dostal dvě verze zápisu, a přiznala v této věci své pochybení.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

6. Nucení žáků „pod psychickým nátlakem“ k přiznání a k podpisu záznamu z jednání ohledně pořizování fotografií ve výuce výchovnou poradkyní (dále „učitelka“)

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že učitelka, při jejíž výuce došlo k pořizování fotografií žáky na tablety, při následném řešení této situace nutila žáky k přiznání a k podepsání dokumentu, který má dle ní právní váhu, bez informování rodičů. Učitelka inspekčnímu týmu sdělila, že jednání se žáky včetně jejich přiznání se k pořizování fotografií ve výuce proběhlo v klidu, bez přesvědčování či nátlaku a že žáci po projednání celé situace podepisovali záznam z tohoto jednání společně po předchozím přečtení zápisu učitelkou. Tvrzení školy a stěžovatele jsou ve vzájemném rozporu.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

7. Neprofesionální jednání asistentky pedagoga s osobním číslem 478 (dále „asistentka“) na třídní schůzce VI. B

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že na dotaz zákonného zástupce žáka X na třídní schůzce dne 5. 11. 2024, zda by ho škola mohla informovat o případných přestupcích jeho syna, reagovala asistentka, že *„škola nemůže informovat všechny rodiče, protože je ve třídě mnoho žáků“*. To v rozhovoru se školními inspektorkami asistentka potvrdila, uvedla, že zákonnému zástupci žáka X na jeho dotaz řekla, *„že to není možné, že by se u všech dětí upsalí a pořád seděli u počítače“*. Podle platného školního řádu má zákonný zástupce právo *„na přístup k informacím o průběhu a výsledcích vzdělávání žáka a k dalším informacím, které vyplývají z docházky do školy“*.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

8. Nezajištění podpory ve vzdělávání školou žákovi X

Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že žák X má vážné problémy s učením a že jeho zákonný zástupce dvakrát upozorňoval školu na potíže svého syna již v době, kdy žák X navštěvoval 1. stupeň. Z vyjádření ředitelky školy a výchovné poradkyně vyplývá, že třídní učitelka žáka X na 1. stupni měla informace, že jeho zákonný zástupce má zájem o zjištění, zda jeho syn nemá poruchu učení, ale že mu bylo řečeno, že zhoršení prospěchu může být důsledkem rozvodu rodičů a že vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně nebylo shledáno opodstatněným. Z katalogové složky žáka X je zřejmé, že již od 4. ročníku měl vzdělávací problémy, které se odrazily v postupně se zhoršující klasifikaci. Učitelka českého jazyka (výchovná poradkyně) a asistentka pedagoga ve třídě VI. B (současná třída žáka X) potvrdily, že žák X má problémy se soustředěním a že potřebuje dohled, aby plnil své povinnosti. V období mezi podáním stížnosti k ČŠI a jejím šetřením ve škole došlo k dalšímu požadavku zákonného zástupce X o posouzení vzdělávacích obtíží jeho syna a potřeby podpory ve vzdělávání. Na tento požadavek škola dle vyjádření ředitelky školy i výchovné poradkyně reagovala vyzváním zákonného zástupce žáka X k účasti na konzultacích s pedagogy a přípravou nabídky na provedení diagnostiky u žáka X školní speciální pedagožkou. Učitelka českého jazyka uvedla, že žákovi X poskytuje podporu spočívající v dostatečném času na vypracování úkolu, v možnosti využívat přehledy učiva, a to i při písemných pracích. Sdělila dále, že jak ona, tak asistentka pedagoga podporují jeho pozornost a zaměření se na zadanou práci. Asistentka pedagoga tento postup potvrdila, ale také uvedla, že po ní nikdo nepožadoval, aby žákovi X poskytovala zvláštní pozornost a podporu.

Škola nedoložila, že by do podání stížnosti stěžovatelem k ČŠI poskytovala žákovi X systematickou, cílenou podporu ve vzdělávání.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Petra Olivová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Františka Kupky, Dobruška, Františka Kupky 350, okres Rychnov nad Kněžnou, Františka Kupky 350, 518 01 Dobruška
stěžovatel