

ŽÁDOST

Věc: Žádost k prošetření školní inspekci

Dobrý den,

Na základě dlouhodobě opakujících se problémů v komunikaci mezi ředitelem školy a některými zaměstnanci Mateřské školy Ostrov, jakož i na základě podnětů, které dle dostupných informací nebyly patrně řádně projednány v souladu s příslušnými předpisy, se obracím se žádostí o prošetření postupu ředitele školy a vedoucí učitelky mateřské školy.

1. Ve věci dopisů (stížností) zaslaných panu řediteli na adresu školy, které by měly být uloženy ve spisovně ZŠ (dle tvrzení bývalé zaměstnankyně [redacted] Špindlerové, která trvala na jejich uložení).

První dopis: Podněty k řešení problémů v Mateřské škole v Ostrově, sepsaný dne 18. 3. 2019 a podepsaný [redacted] a kolektivem nepedagogických pracovníků.

Na něj navazující druhý dopis ze dne 21. 3. 2019, sepsaný [redacted].

2. Ve věci stížnosti [redacted] který se obrátil na zastupitelstvo obce s problémem, jenž se týká Mateřské školy Ostrov.
Popis komunikace [redacted] s ředitelem a vedoucí učitelkou MŠ Ostrov přikládám k žádosti.

Cílem této žádosti není poškodit konkrétní osoby, ale upozornit na možné systémové nedostatky v řízení školy a přispět k nápravě a zajištění transparentního a spravedlivého přístupu ke všem zaměstnancům a rodičům dětí.

Žádám tímto Českou školní inspekci o prošetření výše uvedených skutečností a o prověření, zda byly postupy vedení školy v souladu s platnou legislativou.

S pozdravem,

[redacted]


[redacted]

[redacted]

[redacted]

V Ostrově dne 7.4.2025

Podpis:



Popis komunikace s vedením MŠ Ostrov

Na žádost zastupitele předkládám popis řešení podnětu a komunikace mezi vedením MŠ Ostrov a rodiči.

1. V lednu 2023, se nám dcera svěřila, že nechce chodit do školky, protože ji nebaví ležet na lůžku, když neusne. Při odevzdávání dcery do školky jsem se tedy zeptal paní učitelky Špikové, zda by bylo možné dceři umožnit alternativní činnost, pokud neusne a nechce ležet na lůžku. Ta mi odpověděla, že to není možné, a ať si to vyřeším s vedoucí paní učitelkou.
2. O několik dní později jsem tedy tento požadavek řešil s paní vedoucí učitelkou Kyčmolovou. Ta mi vysvětlila, že standardně to není možné, pro zachování klidu a řádu. Nicméně uznala, že dcera často neusne, a na lůžku vypadá nešťastně. Nabídla nám tedy individuální režim, kdy dcera povinně ulehne s ostatními dětmi na lůžko, ale že v případě že do cca 20 minut neusne, bude ji umožněna jiná klidná aktivita (například malování u stolu). Tento návrh řešení jsem s poděkováním přijal.
3. Dcera byla zpočátku spokojená, nicméně brzy se začaly objevovat situace, kdy tato dohoda z různých příčin nebyla dodržena a dcera byla nucena ležet na lůžku. Dle tvrzení dcery musela ležet téměř vždy, když odpolední odpočinek zajišťovala paní učitelka Špiková. U ostatních učitelek dohoda až na občasné výjimky fungovala.
4. Dceru jsme se snažili poučit aby, v případě kdy nechce spát, poprosila paní učitelku, aby ji umožnila vstát. Dcera však tvrdila, že se později již ani neptala, protože jí bylo nepříjemné rázné zamítnutí.
5. Dále si dcera stěžovala na různé nepříjemné situace, kdy ji například paní Špiková zakázala jít na toaletu v době kdy má spát, přesto že jí to jiná paní učitelka povolila. Zakazovala dceři převalovat se v posteli. Nutila dceru jíst polévku proti její vůli. Nevíme zda se takto paní Špiková chovala ke všem dětem, nebo jen k naší dceři, kvůli domluvené výjimce.
6. Výše uvedené situace jsme průběžně sdělovali paní vedoucí učitelce. Paní Kyčmolová zpravidla popisované události nepopírala. Tvrdila, že se snaží sjednat nápravu. Zároveň však připouštěla, že chování paní Špikové je problémové dlouhodobě, a že se nedaří ho vyřešit.
7. V květnu 2024 (28.5.2024) paní Kyčmolová svolala schůzku s ředitelem, všemi pedagogy MŠ a námi, kde se měly projednat naše připomínky k chování paní Špikové.
8. Pochybení paní Špikové na této schůzce pedagogové zčásti připustili, a pan ředitel se zavázal, že se takové chování nebude opakovat. Na schůzce jsem vyjádřil názor, že není ideální situace kdy má naše dcera vyjednaný individuální režim, když na tento režim by měli mít dle RVP A ŠŘ automatický nárok všechny děti. Zjevně tento individuální režim nebyl respektován všemi pedagogy. Na to mi bylo naznačeno, že bych se neměl starat o ostatní děti. Na schůzce bylo přímo řečeno, že ostatní děti nesmí opustit lůžko dříve než ostatní, ani když o to požádají. Nikomu z přítomných pedagogů, ani panu řediteli zjevně nevadilo, že je to v rozporu s jimi podepsaným ŠŘ. Do zápisu z této schůzky mou námitku pan ředitel neuvedl, „zápis“ byl totiž vytvořen dopředu, před konáním schůzky.

9. V září 2025 naše dcera nastoupila do základní školy, podobné problémy, se však v průběhu podzimu objevily u našeho syna. Syn opakovaně nechtěl jít do školky z důvodu nuceného odpočinku na lehátku.
10. Proto jsme v prosinci 2024 (2.12.2024) požádali paní Kyčmolovou o individuální režim v případě, že náš syn neusne. Reakce paní vedoucí učitelky byla zamítavá a uvedla, že změnila školní řád, aby v něm byla vynechána zmínka o individuálním přístupu k dětem s nižší potřebou spánku. Tento údajný školní řád však nikdy nebyl zveřejněn, a nevíme o tom, že by byl schválen pedagogickou radou. Proto se domníváme, že šlo o lež. Dále nám paní učitelka naznačila, že pokud nám tento režim nevyhovuje, můžeme děti zapsat do jiné školky.
11. Po této události jsme připravili online dotazník, **abychom zjistili spokojenost ostatních rodičů s tímto režimem**. Dotazník jsme poslali paní vedoucí učitelce s prosbou o zveřejnění. Ta nám odpověděla pouze, že s námi nebude komunikovat a že podala výpověď. Což se později ukázalo jako lež.

V Ostrově 6.4.2025

