

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

PID

Sp. zn.

ČŠIC-525/25-C

CSI0X00DM837

ČŠIC-S-112/25 C

Město Strmilov

Náměstí 60

378 53 Strmilov

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

Mgr. Vlasta Kříčková

420 607 006 653

vlasta.krickova@csicr.cz

8. 5. 2025

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnosti na právnickou osobu **Základní škola Strmilov, okres Jindřichův Hradec** doručené ČŠI dne 6. 3. a 8. 4. 2025.

Stížnost [redacted] se týkala postupu školy při udělení důtky třídního učitele [redacted] použitých formulací v podnětu zaslaném školou orgánu sociálně-právní ochrany dětí a pokračujícího ignorování vztahových problémů ve třídě [redacted]

Šetření stížností vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnostech a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 15. 4. 2025, o vyjádření ředitelky, zástupkyně ředitele a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Postup školy při udělení důtky třídního učitele [redacted]

[redacted] uvádí, že mezi [redacted] a jeho spolužákem došlo k incidentu, při němž tento spolužák [redacted] probodl ruku propiskou“, a spolužák za toto chování dostal poznámku. Dále popisuje incident na toaletě, jehož se [redacted] žáci zúčastnili, a byla jim udělena důtka třídního učitele. [redacted] esouhlasí s udělením důtky třídního učitele, neboť ji považuje za přísný postih a je toho názoru, že byla udělena v podjatosti v souvislosti prošetřováním stížnosti [redacted] Českou školní inspekcí v lednu 2025.

Z vyjádření ředitelky školy a výchovné poradkyně vyplynulo, že [redacted] se dne 4. 3. 2025 společně se třemi žáky ze [redacted] očníku o přestávce po třetí vyučovací hodině strkali a následně bránili žákovi [redacted] třídy (katalogové číslo 20) držení dveří, aby si mohl na toaletě rozsvítit v kabině a následně tuto kabinku opustit. Toto prováděli během přestávky opakovaně a při jednom pokusu o rozsvícení došlo k přivření ruky tohoto žáka [redacted] řidy do dveří kabinky. Dotčený žák se bránil křikem a pláčem. V tuto chvíli nikdo ze zúčastněných ani přihlížejících žáků neinformoval pedagogické pracovníky konající dohled na chodbě, záležitost se začala řešit v průběhu 4. a 5. vyučovací hodiny, kdy za přítomnosti třídní učitelky [redacted] řidy a ředitelky školy probíhaly pohovory s jednotlivými aktéry incidentu a zápis průběhu incidentu.

Po zjištění průběhu incidentu škola vyhodnotila, že [redacted] byl jedním z hlavních aktérů, a při udělení výchovných opatření postupovala dle školního řádu. Dne 5. 3. 2025 byly uloženy třem žákům včetně [redacted] jako hlavním aktérům důtky třídního učitele a jednomu žákovi bylo uděleno napomenutí třídního učitele. Ještě před oznámením těchto výchovných opatření zákonným zástupcům dálkovou cestou byla [redacted] přítomna ve

škole, kde se tuto informaci dozvěděla ústně. V průběhu dne byli zákonní zástupci o udělení těchto opatření prokazatelně informováni prostřednictvím školního informačního systému Bakaláři. Následující den 6. 3. 2025 se konala schůzka se zákonnými zástupci [redacted] (žák) se zástupci školy (ředitelka, výchovná poradkyně, metodička prevence a třídní učitelka). Zde bylo zákonnými zástupci zdůvodněno udělení důtky třídního učitele: nevhodné chování [redacted] ke spolužákovi, kterému nejdříve vzal ten den klíče, aby ho vyprovokoval k honičce, a následně byl jedním z aktérů konfliktu na chlapeckém WC. Škola dohodla se zákonnými zástupci kroky, které učiní k eliminaci nevhodného chování žáků: zvýšený dohled o přestávkách, zacílení třídnických hodin na vzájemné vztahy a klima [redacted] třídy, uskutečnění supervize externím pracovníkem a také šetření sociálních vazeb třídního kolektivu okresní metodičkou prevence Mgr. Davidovou, včetně termínů. Tyto závěry, včetně záznamu schůzky, zákonní zástupci podepsali na místě jednání bez připomínek. S ostatními zákonnými zástupci aktérů bylo prokazatelně obdobným způsobem jednáno ve dnech 10. 3. až 13. 3. 2025.

V době šetření stížnosti (15. 4. 2025) již byly některé kroky realizovány: Výchovná poradkyně byla dne 4. 4. 2025 v 5. třídě na hospitaci zaměřené na spolupráci a klima ve třídě. Atmosféru třídy hodnotí jako klidnou, žáci bez problémů mezi sebou komunikují a mají ochotu se dohodnout. Dne 8. 4. 2025 v této třídě proběhla supervize, kterou provedlo Centrum psychologického poradenství Jindřichův Hradec (písemný výstup byl v době šetření stížnosti ještě zpracováván). V odpoledních hodinách toto poradenské centrum pracovalo s pedagogickým sborem školy na téma zvládání problematických situací ve školním prostředí.

Postup školy při udělení výchovného opatření [redacted] byl v souladu se školním řádem a škola prokazatelně bez zbytečného odkladu seznámila zákonné zástupce s udělením výchovného opatření přes elektronický školní systém Bakaláři. Škola celý incident projednala s rodiči a žáky na osobních schůzkách a přijala v součinnosti se zákonnými zástupci opatření k nápravě.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Nespokojenost s postupem vedení školy z důvodu zaslání podnětu na Městský úřad Jindřichův Hradec, orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)

[redacted] poukazuje na to, že vedení školy dalo podnět Městskému úřadu v Jindřichově Hradci, odboru sociálních věcí ve věci: Podnět k prošetření rodinného prostředí. V podnětu škola dle [redacted] uvádí irelevantní údaje, které mají povahu předsudečného jednání [redacted]. Dále uvádí, že označení [redacted] je neetické.

Ředitelka školy a výchovná poradkyně při osobním jednání s ČŠI shodně uvedly, že OSPOD oslovili dne 19. 12. 2024 po telefonické komunikaci s okresní metodičkou prevence Mgr. Davidovou, se kterou škola dlouhodobě spolupracuje a která tento postup doporučila. Tuto komunikaci škola písemně nedoložila.

Z rozhovorů s pracovníky školy a dokumentace doložené školou vyplývá, že škola došla k závěru, že vyčerpala vlastní možnosti práce a doporučení dalších odborníků, a využila při hledání možných příčin rizikového chování žáků v [redacted] třídě ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 359/1999Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a oznámila věc Městskému úřadu v Jindřichově Hradci, odboru sociálních věcí za účelem prošetření rodinného prostředí. Ovšem použití formulace označující [redacted] nebylo profesionální a nemělo oporu v odborném vyšetření. Stejně tak podnět obsahoval vyjádření školy k irelevantním údajům, které jsou mimo rámec školy a jsou spíše domněnkami a předsudečnými tvrzeními.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Stížnost na pokračující ignorování vztahových problémů ve třídě

Uvádí, že i přes důvodné vyhodnocení stížnosti prošetřované ČŠI v lednu 2025, která se týkala se postupu školy při řešení vztahových problémů v třídě, škola nepřijala nápravná opatření.

Inspekční tým v lednu 2025 hodnotil mimo jiné postup školy při řešení vztahových problémů v třídě. Výsledek šetření čj. ČŠIC-55/25-C ze dne 11. 2. 2025 uvádí u tohoto bodu: „Škola se na základě předchozí důvodné stížnosti na postup školy při řešení problémů (školní rok 2023/2024) snažila problém řešit, přijatá opatření však nebyla dostatečně efektivní. Škola nepřistoupila k důkladnému prošetření klimatu ve třídě či práci s kolektivem celé třídy ve formě dlouhodobého intervenčního programu pod vedením zkušeného externího odborníka. Třídnické hodiny a další proběhlé aktivity ve formě besed na téma šikana nejsou v tomto případě dostatečné a na kolektiv třídy nemají potřebný pozitivní dopad.“ Tento bod stížnosti byl hodnocen jako důvodný.

Tento výsledek šetření byl zaslán v souladu s ustanovením podle § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů zřizovateli školy, který je kompetentní k jejímu vyřízení: „V případě inspekční činnosti konané na základě stížnosti prošetřuje Česká školní inspekce jednotlivá tvrzení uvedená ve stížnosti a výsledek šetření předává zřizovateli k dalšímu řízení. Zřizovatel informuje Českou školní inspekci o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.“ V tomto případě zřizovatel školy informoval ČŠI, že si vyžádal další informace od dvou školských institucí, které se školou spolupracují, a na základě jejich vyjádření stížnost ve výše uvedeném bodě nepovažuje za důvodnou. Přestože je výrok ČŠI o důvodnosti uvedeného bodu stížnosti a hodnocení tohoto bodu zřizovatelem v rozporu, kompetenci k vyřízení stížnosti má zřizovatel a ČŠI není oprávněna jeho rozhodnutí měnit či hodnotit. V souvislosti s výše uvedeným tedy nedošlo mezi vedením školy a zřizovatelem k jednání za účelem přijetí opatření k odstranění nedostatků.

Při šetření stížnosti ve škole dne 15. 4. 2025 ČŠI zjistila, že 11. 2. 2025 bylo provedeno šetření, které se zabývalo řešením vztahových problémů v třídě. Závěry z tohoto šetření, prokazují, že škola se snažila na základě předchozích zkušeností problémy řešit, přijatá opatření však nebyla vždy dostatečně efektivní. Výše uvedený výsledek šetření sice neobsahuje přímou informaci, že by byla opakovaně šikanována, ale škola nepřistoupila k dostatečnému prošetření klimatu ve třídě. Prokázání šikany zprávou psychoterapeutky nebylo možné na místě ověřit, škola nemá k dispozici tyto závěry, ani ČŠI nebyly poskytnuty. ČŠI na základě rozhovoru s ředitelkou, výchovnou poradkyní a třídním učitelem dále zjistila, že 27. 1. 2025 se uskutečnilo mediační setkání zákonných zástupců dotčených žáků třídy, včetně . Výsledek tohoto mediačního setkání a doporučení pro komunikaci se zákonnými zástupci v obdobných situacích obdržela škola dne 20. 2. 2025. Výstup nebyl zapracován do funkčního informačního systému, vedení školy nepřijalo doporučení v plné šíři, tak aby komunikace se zákonnými zástupci probíhala v obdobných případech bezprostředně a škola měla nastavený jasný a srozumitelný postup této komunikace.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Vlasta Kříčková
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Strmilov, okres Jindřichův Hradec, Tyršova 366, 378 53 Strmilov
stěžovatel