



Č.j.: ZSORLI/0040/2023

V Liberci dne: 10. 1. 2023

Vážená paní

Mgr. Martina Špringlová

Statutární město Liberec

Odbor školství a sociálních věcí

nám. Dr. E. Beneše 1/1

Vážená paní Špringlová,
zasílám vyjádření k výsledku šetření stížnosti ČŠIL-546/22-L.

Omlouvám se za prodlení, které bylo způsobeno čekáním na výklad § 52 odst.5) zákona 561/2004 Sb., v platném znění, ze strany MŠMT.

Bod 1 - Stížnost na

Vyjádření – škola jednala v souladu s platným školním řádem, se kterým byli stěžovatelé prokazatelně seznámeni (byl jim zaslán DS), tudíž důsledky svého jednání znali předem. Stejně tak škola stěžovatele informovala předem, že důvody, které uvádějí

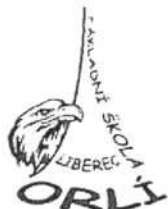
Zajistit povinnou školní docházku je zákonnou povinností na straně zákonných zástupců, nikoli na straně školy.

Bod 2 - Stížnost na postup ředitelky školy ve věci přezkoumání hodnocení za druhé pololetí školního roku 2020/2021

Vyjádření – škola si k §52 odst. 5 zákona 561/2004 Sb., v platném znění nechala udělat právní výklad dvou nezávislých právníků, kteří se jednoznačně shodli, že jednání ředitelky při postupu řešení stížnosti bylo správné. Tyto výklady však nebyly ze strany ČŠI akceptovány, proto si škola nechala zaslat vyjádření MŠMT, jako nadřízeného orgánu ČŠI, které uvádím níže. Domnívám se, že i ČŠI by měla akceptovat správný výklad zákona.

Odborný názor MŠMT: „Podle § 52 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí:

„V případě, že se žádost o přezkoumání výsledků hodnocení žáka týká hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, posoudí ředitel školy, je-li vyučujícím žáka v daném předmětu ředitel školy, krajský úřad, dodržení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáka stanovených podle § 30 odst. 2.“



Hodnocení chování vykazuje odlišnosti oproti hodnocení předmětů. Chování není předmětem ani průřezovým tématem. Hodnotí se chování žáka ve škole a na akcích pořádaných školou, jak vyplývá z § 15 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného vyplývá, že ani není možné určit „vyučujícího“ chování.

Ustanovení § 52 odst. 5 školského zákona je třeba vyložit podle jeho účelu, kterým je předejít střetu zájmů, aby hodnocení nepřezkoumávala stejná osoba, která měla rozhodující vliv na jeho podobu.

Pokud jde o hodnocení předmětů, skutečnost, že vysvědčení podepisuje třídní učitel a ředitel školy, a nikoliv jednotliví vyučující, je v této souvislosti nerozhodná. Stejně tak není rozhodující, zda je případně ještě navržené hodnocení nějak dále schvalováno. Zákon totiž vychází z toho, že vyučující má rozhodující vliv na výsledné hodnocení, ať už tím, že jej přímo uděluje, anebo tím, že předkládá návrh hodnocení ke schválení.

Stejná východiska pak platí i u hodnocení z chování. Záleží tedy na tom, kdo má rozhodující vliv na výsledné hodnocení. Zpravidla jde o osobu, která průběžně sbírá podněty ohledně chování žáka, vyhodnocuje je a uděluje, nebo navrhuje výsledné hodnocení. Takovou osobou by typicky mohl být třídní učitel. Není samozřejmě vyloučeno, aby takovou osobu byl ředitel školy. O kterou osobu konkrétně jde, se může na každé škole lišit a typicky to bude vyplývat z pravidel hodnocení výsledků vzdělávání, která jsou součástí školního řádu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že krajský úřad přezkoumává hodnocení chování v případě, kdy rozhodující činitel pro hodnocení chování je ředitel školy“.

S pozdravem

Mgr. Barbora Hodíková,

Ředitelka školy

Mgr.

Barbora

Hodíková

Digitálně podepsal

Mgr. Barbora

Hodíková

Datum: 2023.01.10

12:06:24 +01'00'