



Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát

VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIB-752/15-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Gymnázium J. G. Mendela a jeho zařízení a Základní umělecká škola, školská právnická osoba
Sídlo	Mendlovo nám. č.p. 1/č.o.3/4, 603 00 Brno
E-mail právnické osoby	reditelstvi@skolskykomplex.cz
IČ	25327747
Identifikátor	600013961
Právní forma	školská právnická osoba
Zastoupená	Ing. Ivo Procházkou, ředitelem
Zřizovatel	Mgr. Miroslava Procházková, Mozolky 2569/54, 616 00 Brno Ing. Ivo Procházka, Mozolky 2569/54, 616 00 Brno
Místo inspekční činnosti	Mendlovo nám. č. p. 1, č. o. 3/4 a Voroněžská 5, Brno
Termín inspekční činnosti	29. a 30. červen 2015

Šetření stížnosti se opíralo zejména o skutečnosti uvedené ve stížnosti a jejím dodatku, o výsledek šetření ve výše uvedeném školském zařízení dne 29. června 2015, o písemné a ústní vyjádření zástupkyně ředitele pro pedagogicko-psychologickou poradnu (dále „PPP“), vedoucí psycholožky a speciální pedagožky PPP a o kontrolu příslušné dokumentace:

1. **Zřizovatelská smlouva** o zřízení školské právnické osoby ve smyslu ust. § 125 a násl. zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon (dále také „školský zákon“) **Gymnázium J. G. Mendela a jeho zařízení a Základní umělecká škola, školská právnická osoba**, úplné nové znění ze dne 1. listopadu 2010
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení IZO: 108028623 (pedagogicko-psychologická poradna), tisk ze dne 19. června 2015
3. *Jmenování do funkce* ředitele školské právnické osoby ze dne 31. července 2008
4. *Jmenovací dekret* do funkce zástupce ředitele pro pedagogicko-psychologickou poradnu ze dne 1. března 2006
5. *Údaje pro evidenci*, které obsahují datum žádosti o poradenskou službu a sjednaný termín poradenské služby
6. Spis klientky  evidovaný pod číslem 12361, který obsahoval zejména:



- formulář (5 ks), který obsahoval informovaný souhlas zákonného zástupce, etický kodex odborných pracovníků poradenského zařízení, informace o zpracování údajů, potvrzení o seznámení s výsledkem vyšetření a případných opatřeních
- dotazník pro rodiče ke kontrolnímu vyšetření (1 ks) ze dne 21. května 2014
- dotazník pro školu ke kontrolnímu vyšetření (2 ks)
- IVP pro školní rok 2013/2014 ze dne 9. října 2013, IVP pro školní rok 2014/2015 ze dne 15. září 2014 a upravený ze dne 30. dubna 2015
- vyhodnocení IVP (2 ks) ze dne 27. května 2014 a 23. dubna 2015
- zprávu z kontrolního pedagogicko-psychologického vyšetření obsahující závěr a doporučení ze dne 26. června 2013, zprávu z kontrolního psychologického šetření obsahující závěr a doporučení ze dne 30. května 2014, zprávu ze speciálně pedagogického vyšetření ze dne 6. května 2015, závěr a doporučení ze speciálně pedagogického vyšetření ze dne 6. května 2015, zprávu z kontrolního pedagogicko-psychologického vyšetření ze dne 11. května 2015, závěr a doporučení z pedagogicko-psychologického vyšetření ze dne 11. května 2015
- záznam o konzultaci se základní školou (dále „ZŠ“): telefonické (1ks) ze dne 2. září 2013 a osobní (2 ks) ze dne 23. ledna 2014 a 30. dubna 2015
- záznam o konzultaci s matkou: telefonická (1ks) ze dne 2. září 2013 a osobní (1 ks) ze dne 19. května 2015

Bod stížnosti:

1. Poskytování poradenských služeb.
2. Podávání informací o klientovi třetí straně.

Při prošetření stížnosti Česká školní inspekce zjistila:

Ad. 1

- a) Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že před nástupem své dcery do ZŠ k 1. září 2013 žádala PPP o všechna možná vyšetření pro zjištění nejlepšího přístupu k jejímu vzdělávání. PPP doporučila a provedla dne 7. a 22. května 2013 vyšetření rozumových schopností, další označila jako zbytečná. Přestože stěžovatelka v průběhu docházky její dcery do ZŠ opakovaně upozorňovala na postupné narůstání výukových problémů, zejména v předmětu matematika a žádala o další vyšetření, nebylo jí PPP vyhověno. K vyšetření na její žádost došlo v několika termínech až v březnu, dubnu a květnu 2015.

Analýzou dokumentace založené ve spise č. 12361 vedeném PPP bylo zjištěno, že vyšetřeními ze dne 7. a 22. května 2013 byla dívka diagnostikovaná jako žákyně se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) s neurologicky potvrzeným syndromem ADHD. Doporučeno bylo vzdělávání podle individuálního vzdělávacího programu (dále „IVP“) a zřízení funkce asistenta pedagoga (dále „AP“).

Dne 23. ledna 2014 pracovnice PPP provedla pozorování výuky ve třídě, ve které se dcera stěžovatelky vzdělávala. Současně uskutečnila konzultaci s třídní učitelkou a výchovnou poradkyní. V písemném záznamu z konzultace pracovnice PPP uvedla, že největší výukový problém má dívka v matematice. Stěžovatelka dne 21. května 2014 v *Dotazníku pro rodiče ke Kontrolnímu vyšetření žáka* uvedla,



že se u její dcery zvyšují obtíže v matematice a popsala konkrétní problémy. Přes tyto informace PPP nepokládala za nutné provést vyšetření žákyně. Provedla pouze šetření a dne 30. května 2014 vypracovala *Zprávu z kontrolního psychologického šetření*. V této zprávě uvedla sdělení matky i pracovnice PPP o výukových obtížích žákyně a doporučila škole konkrétní opatření týkající se výuky matematiky. Zpracovaný IVP pro školní rok 2014/2015 ze dne 15. září 2014, který PPP obdržela dne 19. září 2014, doporučená opatření pro předmět matematika neobsahoval. Přesto PPP dne 23. září 2014 škole sdělila, že IVP je v pořádku. Škola ho upravila na žádost stěžovatelky dne 30. dubna 2015. Úprava se týkala zejména předmětů matematika a člověk a jeho svět.

Ve dnech 5., 15. a 21. dubna 2015 proběhlo na žádost matky psychologické vyšetření. Zpráva z 11. května 2015 obsahuje dohodu matky a psychologky PPP o zajištění samostatného vyšetření matematických schopností žákyně. Toto vyšetření proběhlo dne 6. května 2015.

PPP přes opakované upozorňování stěžovatelky nedostatečně reagovala na zvyšující se obtíže žákyně v matematice. Neprovedla včas vyšetření jejích matematických schopností, pouze uskutečnila psychologické šetření a doporučila ZŠ *...nadále využívat korekčních pomůcek pro práci zejména v matematice (ponechat možnost opory o názor, počítadlo, číselná osa atd.), učivo je možné krátit v rozsahu, regulovat, modifikovat podle potřeb a schopností žákyně...* Následně PPP školu neupozornila, že její doporučení do IVP ze dne 15. září 2014 zapracovala nedostatečně. Tím PPP jen částečně splnila povinnost, která jí vyplývá z § 6 odst. 6 vyhlášky č. 73/2005 Sb., o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že IVP se vypracovává ve spolupráci se školským poradenským zařízením.

Stížnost je v tomto bodě důvodná.

- b) Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že ve zprávě, kterou obdržela poštou dne 14. května 2015, byly informace, se kterými při osobním projednání dne 6. května 2015 vyslovila nesouhlas a byly zástupkyní ředitele pro PPP z elektronické verze odstraněny.

Zástupkyně ředitele pro PPP ve svém písemném vyjádření potvrdila, že při osobním jednání se stěžovatelkou po vzájemné dohodě některé informace vymazala nebo přeformulovala. Uvedla, že vzhledem k náročnosti jednání si není jistá, zda upravený dokument správně v elektronické verzi uložila. Neproázala, zda zasláná zpráva odpovídá závěrům z osobního jednání.

Stížnost je v tomto bodě důvodná.

- c) Stěžovatelka uvedla, že ji PPP včas neupozornila ještě na jiný druh handicapu dcery – „mírnou mentální retardaci“.

Analýzou zpráv z vyšetření a šetření, které jsou součástí spisu č. 12361, bylo zjištěno, že v žádném z nich nebyla v závěrech uvedena diagnóza mentální postižení.

Stížnost je v tomto bodě nedůvodná.

Ad. 2

- a) Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že PPP poskytovala bez jejího souhlasu informace pracovníkům ZŠ (telefonicky dne 8. února 2013, 27. května 2013, 2. září 2013). Výchovná poradkyně ZŠ se podle stěžovatelky několikrát při schůzce



dne 10. března 2015 tzv. podřekla s informací, kterou nemohla znát a kterou stěžovatelka předala pouze psycholožce PPP.

Analýzou dokumentace založené ve spise č. 12361 vedeném PPP vyplynulo, že pracovníci PPP poskytovali poradenskou podporu prostřednictvím telefonických a osobních konzultací stěžovatelce i pedagogickým pracovníkům ZŠ. Doložené písemné záznamy z konzultací poskytnutých ZŠ obsahovaly pouze informace vztahující se k průběhu vzdělávání žákyně. PPP podle § 5 odst. 3 písm. c) a d) vyhlášky č. 72/2005 Sb. o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje poradenské služby pedagogickým pracovníkům vzdělávajícím žáky se zvýšeným rizikem školní neúspěšnosti nebo vzniku problémů v osobnostním a sociálním vývoji a poskytuje metodickou podporu škole. Výše uvedená vyhláška neukládá PPP povinnost vyžádat si souhlas zákonného zástupce před poskytnutím poradenské služby nebo metodické podpory (konzultace) ZŠ.

Stížnost je v tomto bodě nedůvodná.

- b) Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že informace poskytované třetí osobám byly důvěrného charakteru, byly zkreslené a neúplné.

V písemném vyjádření zástupkyně ředitele pro PPP, vedoucí psycholožka PPP a pracovnice PPP (etoped) tvrzení stěžovatelky popřely. Uvedly, že veškeré údaje se týkaly vzdělávacích postupů. Nebyly v nich sdělovány žádné důvěrné informace týkající se diagnózy, zdravotního stavu, rodinného zázemí. Neobsahovaly podle nich dehonestující vyjádření. Popřely také tvrzení, že by stěžovatelku nutily ke změně školy.

Tvrzení uvedená ve stížnosti a ve vyjádření pracovníků PPP na podávání informací třetím osobám jsou protichůdná.

Stížnost je v tomto bodě neprokazatelná.

ČŠI dále sděluje, že jí nepřísluší vyjadřovat se k informacím a výhradám stěžovatelky týkajících se zprávy zaslané PPP orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

Složení inspekčního týmu

Titul, jméno, příjmení, funkce

PaedDr. Hana Sedláčková, školní inspektorka

PaedDr. Hana Sedláčková v. r.

Mgr. Jana Vágnerová, školní inspektorka

Mgr. Jana Vágnerová v. r.

V Brně 14. července 2015