

Přehledové tabulky ke klíčovým výsledkům prezentovaným v Analytické zprávě z šetření TALIS 2013

– srovnání České republiky s vybranými zeměmi a s mezinárodním průměrem

Tento dokument navazuje na Analytickou zprávu z šetření TALIS 2013 a nabízí tabulky s klíčovými výsledky rozebíranými v jejích jednotlivých kapitolách, a sice za **Českou republiku, Slovensko, Polsko, Estonsko a Finsko**. Pro srovnání jsou uvedeny i průměrné výsledky na jednu zemi, která se účastnila šetření TALIS 2013.

Finsko a Estonsko jsou země, které spolu s vynikajícími výsledky žáků v šetření PISA (tj. Programu pro mezinárodní hodnocení žáků) vykazují malé rozdíly mezi dobrými a slabými žáky. **Polsko** je zemí s nadprůměrně dobrými výsledky, která doznala v průběhu posledních cyklů šetření PISA prudkého zlepšení výsledků žáků. **Slovensko** je zemí, jejíž výsledky se postupně zhoršují s tím, že se zvětšuje rozdíl mezi dobrými a slabými žáky, kterých navíc přibývá.¹ Srovnání České republiky se Slovenskem a Polskem je navíc zajímavé z toho důvodu, že se jedná o naše sousedy, které jsou nám ze zemí v šetření TALIS 2013 kulturně nejbližší.

Více tabulek s výsledky za všechny země jsou k dispozici zde: www.oecd.org/edu/school/talis-excel-figures-and-tables.htm.

¹ viz OECD (2014). *PISA 2012 Results: What Students Know and Can Do, Student Performance in Mathematics, Reading and Science*. Volume 1 – revised edition. Paris: PISA, OECD Publishing.

Palečková J., Tomášek, V., Basl, J., Blažek, R., & Boudová, S. (2013). *Hlavní zjištění PISA 2012: Matematická gramotnost patnáctiletých žáků*. Praha: ČŠI.

1. Subjektivně vnímaná zdatnost učitelů a jejich spokojenost v zaměstnání

Subjektivně vnímaná zdatnost učitelů

Tabulka 1.1, část I Podíl učitelů, kteří uvedli, že uvedené zvládají při výuce do značné či velké míry – subjektivně vnímaná zdatnost v řízení třídy žáků

	Mít pod kontrolou vyrušování ve třídě		Vyjasnit svá očekávání ohledně chování žáků		Dosáhnout toho, aby žáci dodržovali pravidla ve třídě		Uklidnit žáka, který vyrušuje nebo je hlučný	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	77,1	(0,9)	71,9	(0,9)	76,4	(1,0)	77,1	(1,0)
Slovensko	91,1	(0,7)	96,9	(0,4)	95,3	(0,4)	92,2	(0,6)
Polsko	88,3	(0,9)	94,6	(0,6)	91,3	(0,7)	87,2	(0,8)
Estonsko	76,7	(1,0)	86,9	(0,7)	83,5	(0,8)	73,9	(0,9)
Finsko	86,3	(0,8)	92,7	(0,5)	86,6	(0,8)	77,1	(0,9)
průměr TALIS	87,0	(0,1)	91,3	(0,1)	89,4	(0,1)	84,8	(0,1)

Tabulka 1.1, část II Podíl učitelů, kteří uvedli, že uvedené zvládají při výuce do značné či velké míry – subjektivně vnímaná zdatnost ve vyučovacích postupech

	Připravovat žákům podnětné otázky		Využívat různé postupy hodnocení výsledků		Poskytovat alternativní vysvětlení, např. jsou-li žáci zmatení		Využívat ve třídě alternativní vyučovací metody	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	70,9	(1,0)	72,0	(1,1)	85,2	(0,8)	52,2	(1,1)
Slovensko	94,5	(0,4)	92,0	(0,6)	95,1	(0,4)	80,6	(0,8)
Polsko	79,4	(0,8)	86,7	(0,6)	87,4	(0,6)	66,0	(1,0)
Estonsko	74,4	(0,9)	72,3	(0,9)	78,6	(0,9)	59,8	(1,1)
Finsko	90,1	(0,5)	64,2	(1,1)	76,9	(0,9)	68,2	(1,1)
průměr TALIS	87,4	(0,1)	81,9	(0,2)	92,0	(0,1)	77,4	(0,2)

Tabulka 1.1, část III Podíl učitelů, kteří uvedli, že uvedené zvládají při výuce do značné či velké míry – subjektivně vnímaná zdatnost v motivaci žáků a jejich zapojování do výuky

	Přesvědčit žáky, že mohou mít dobré výsledky		Pomoci žákům uvědomit si, jakou má učení hodnotu		Motivovat žáky, kteří nemají zájem o školní práci		Pomáhat žákům myslet kriticky	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	50,5	(0,9)	39,0	(1,0)	30,0	(1,0)	51,8	(1,2)
Slovensko	92,5	(0,5)	88,5	(0,7)	84,9	(0,8)	90,2	(0,8)
Polsko	80,7	(0,8)	67,7	(1,0)	59,8	(1,1)	77,5	(0,8)
Estonsko	81,3	(0,8)	86,0	(0,6)	75,0	(0,9)	74,8	(0,9)
Finsko	83,9	(0,8)	77,3	(0,8)	60,4	(1,1)	72,8	(1,0)
průměr TALIS	85,8	(0,1)	80,7	(0,2)	70,0	(0,2)	80,3	(0,2)

Spokojenost učitelů v zaměstnání

Tabulka 1.2, část I Podíl učitelů, kteří souhlasili s uvedenými výroky o spokojenosti v zaměstnání – spokojenost se svým výkonem a obrazem povolání učitele ve společnosti

	Se svým výkonem v této škole jsem spokojen/a		Myslím, že povolání učitele si společnost váží	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	95,2	(0,5)	12,2	(0,6)
Slovensko	94,8	(0,5)	4,0	(0,4)
Polsko	93,5	(0,6)	17,9	(0,8)
Estonsko	88,6	(0,7)	13,7	(1,0)
Finsko	95,0	(0,4)	58,6	(1,2)
průměr TALIS	92,6	(0,1)	30,9	(0,2)

Tabulka 1.2, část II Podíl učitelů, kteří souhlasili s uvedenými výroky o spokojenosti v zaměstnání – spokojenost s pracovním prostředím

	Rád/a bych přešel/přešla na jinou školu, kdyby to bylo možné		Práce v této škole mě těší		Doporučil/a bych svou školu jako dobré pracoviště		Celkově jsem ve svém zaměstnání spokojen/a	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	10,5	(0,8)	88,8	(0,8)	84,5	(1,2)	88,6	(0,7)
Slovensko	12,7	(0,9)	90,5	(0,8)	81,4	(1,1)	89,0	(0,6)
Polsko	17,1	(1,0)	90,3	(0,7)	84,5	(1,1)	92,7	(0,6)
Estonsko	15,7	(1,1)	80,7	(1,0)	79,9	(1,2)	90,0	(0,8)
Finsko	16,2	(1,0)	90,8	(0,8)	87,5	(1,0)	91,0	(0,6)
průměr TALIS	21,2	(0,2)	89,7	(0,1)	84,0	(0,2)	91,2	(0,1)

Tabulka 1.2, část III Podíl učitelů, kteří souhlasili s uvedenými výroky o spokojenosti v zaměstnání – spokojenost s povoláním učitele

	Výhody učitelského povolání jednoznačně převažují nad jeho nevýhodami		Kdybych se měl/a znovu rozhodnout, volil/a bych opět práci učitele		Lituji svého rozhodnutí stát se učitelem/učitelkou		Říkám si, jestli by nebylo lepší, kdybych si býval/a zvolil/a jiné povolání	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	53,0	(1,1)	73,3	(0,8)	8,2	(0,6)	29,8	(0,9)
Slovensko	58,0	(1,2)	71,5	(0,9)	13,8	(0,7)	45,4	(1,2)
Polsko	76,4	(1,0)	79,9	(0,9)	10,3	(0,6)	35,3	(1,0)
Estonsko	69,3	(1,1)	70,3	(0,8)	10,2	(0,7)	37,0	(1,0)
Finsko	95,3	(0,4)	85,3	(0,8)	5,0	(0,4)	27,5	(0,9)
průměr TALIS	77,4	(0,2)	77,6	(0,2)	9,5	(0,1)	31,6	(0,2)

2. Spolupráce a vztahy ve škole

Spolupráce učitelů a zpětná vazba učitelům k jejich práci

Tabulka č. 2.1, část I Podíl učitelů, kteří se nikdy neúčastní spolupráce formou výměny informací a koordinace

	Nikdy si nevyměňují učební materiály s kolegy		Nikdy nespolupracují s ostatními učiteli ve škole s cílem zabezpečit stejné standardy při hodnocení pokroku žáků		Nikdy se neúčastní společných porad		Nikdy neprobírají s kolegy studijní pokroky konkrétních žáků	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	4,9	(0,5)	5,3	(0,5)	0,6	(0,1)	1,3	(0,2)
Slovensko	5,9	(0,5)	4,8	(0,4)	35,2	(1,2)	7,0	(0,5)
Polsko	3,6	(0,3)	1,3	(0,2)	0,9	(0,2)	0,5	(0,1)
Estonsko	7,0	(0,5)	6,9	(0,5)	2,3	(0,3)	0,7	(0,2)
Finsko	9,8	(0,6)	9,3	(0,6)	7,9	(0,7)	1,1	(0,3)
průměr TALIS	7,4	(0,1)	8,8	(0,1)	9,0	(0,1)	3,5	(0,1)

Tabulka č. 2.1, část II Podíl učitelů, kteří se nikdy neúčastní bližší profesní spolupráce

	Nikdy nevyučují týmově společně s jinými učiteli v téže třídě		Nikdy nepozorují výuku ostatních učitelů, aby jim poskytli zpětnou vazbu		Nikdy se nezapojují do společných aktivit napříč třídami a věkovými skupinami (např. do projektů)		Nikdy společně s kolegy nepracují na svém profesním rozvoji	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	57,7	(1,1)	36,7	(1,4)	8,2	(0,6)	8,4	(0,6)
Slovensko	10,0	(0,6)	24,9	(1,2)	12,9	(0,8)	48,8	(1,3)
Polsko	31,4	(1,1)	16,8	(1,1)	4,4	(0,5)	3,8	(0,4)
Estonsko	31,7	(1,3)	32,9	(2,1)	10,6	(0,6)	6,1	(0,6)
Finsko	32,3	(1,5)	70,3	(1,6)	23,5	(1,1)	41,0	(1,1)
průměr TALIS	41,9	(0,2)	44,7	(0,3)	21,5	(0,2)	15,7	(0,2)

Tabulka č. 2.2 Podíl učitelů, kteří získávají zpětnou vazbu od jednotlivých subjektů

	Jednotlivci nebo orgány mimo školu		Ředitel/ka školy		Člen/ové týmu vedení školy		Pověření mentoři		Ostatní učitelé (mimo vedení školy)		Nikdy jsem v této škole nedostal/a zpětnou vazbu	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	48,1	(1,2)	73,2	(1,4)	64,2	(1,6)	7,9	(0,6)	52,5	(1,4)	3,3	(0,5)
Slovensko	32,3	(1,4)	65,2	(1,5)	72,4	(1,1)	14,1	(0,7)	54,6	(1,3)	3,6	(0,4)
Polsko	32,3	(1,2)	93,0	(0,8)	38,2	(1,8)	26,2	(1,1)	50,7	(1,2)	1,7	(0,3)
Estonsko	28,2	(1,1)	52,3	(2,0)	80,1	(1,3)	5,8	(0,8)	45,8	(1,4)	7,0	(0,7)
Finsko	18,5	(0,9)	42,4	(1,4)	6,6	(0,7)	0,7	(0,2)	43,0	(1,1)	36,9	(1,2)
průměr TALIS	28,9	(0,2)	54,3	(0,3)	49,3	(0,2)	19,2	(0,2)	41,9	(0,2)	12,5	(0,1)

Tabulka č. 2.3 Podíl učitelů, kteří získávají zpětnou vazbu z jednotlivých forem hodnocení

	Na základě osobní hospitace ve třídě, kterou učitel vyučuje		Na základě průzkumu mezi žáky o výuce vedené učitelem		Na základě hodnocení faktických znalostí učitele		Na základě analýzy výsledků testů žáků učitele		Následující po vlastním hodnocení učitele své práce		Na základě výsledků průzkumu nebo diskuse s rodiči nebo opatrovníky	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	94,5	(0,7)	65,4	(1,2)	57,4	(1,1)	73,6	(1,2)	49,5	(1,3)	62,0	(1,2)
Slovensko	93,4	(0,6)	71,5	(1,1)	71,1	(1,0)	77,2	(1,1)	65,9	(1,1)	68,7	(1,1)
Polsko	97,3	(0,3)	64,9	(1,1)	72,1	(1,1)	83,7	(0,8)	62,3	(1,3)	73,1	(1,0)
Estonsko	88,5	(0,8)	69,8	(1,3)	73,0	(1,1)	71,6	(1,3)	70,9	(1,3)	61,9	(1,4)
Finsko	46,2	(1,4)	26,2	(1,1)	25,9	(1,3)	27,6	(1,1)	20,8	(1,1)	37,4	(1,1)
průměr TALIS	78,8	(0,2)	53,3	(0,2)	54,8	(0,2)	63,6	(0,2)	52,7	(0,2)	53,4	(0,2)

Dopady zpětné vazby – viz tabulky v části 5.

Tabulka č. 2.4

Podíl učitelů, kteří deklarují souhlas s výroky charakterizujícími spoluodpovědnost za chod školy

	Tato škola poskytuje zaměstnancům příležitosti aktivně se podílet na rozhodování o školních záležitostech		Tato škola poskytuje rodičům nebo opatrovníkům příležitosti aktivně se podílet na rozhodování o školních záležitostech		Tato škola poskytuje žákům příležitosti aktivně se podílet na rozhodování o školních záležitostech		V této škole platí princip spoluodpovědnosti za její fungování		Ve škole společně vytváříme atmosféru vzájemné podpory a spolupráce	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	79,1	(1,3)	83,0	(1,1)	75,3	(1,5)	77,8	(1,3)	84,2	(1,4)
Slovensko	74,4	(1,1)	78,3	(1,2)	48,3	(1,4)	68,3	(1,1)	81,3	(1,0)
Polsko	77,8	(0,8)	88,7	(0,5)	80,8	(0,7)	76,7	(0,7)	80,8	(0,7)
Estonsko	82,7	(1,0)	83,6	(1,2)	80,7	(1,1)	77,1	(1,1)	80,5	(1,1)
Finsko	71,7	(1,1)	54,8	(1,0)	62,5	(1,0)	77,2	(0,9)	77,6	(1,0)
průměr TALIS	73,7	(0,2)	75,2	(0,2)	66,2	(0,2)	73,9	(0,2)	77,9	(0,2)

Atmosféra vytvářená žáky ve školách a ve třídách

Tabulka č. 2.5, část I Podíl učitelů, jejichž ředitel uvedl, že se uvedené nežádoucí chování žáků ve škole vyskytuje minimálně jednou za týden – nezodpovědný přístup žáků ke škole

	Pozdní příchody do školy		Neomluvené absence		Podvádění		Užívání/držení drog a/nebo alkoholu	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	39,4	(3,8)	5,7	(1,5)	12,9	(2,4)	0,9	(0,6)
Slovensko	40,0	(3,5)	14,1	(2,2)	15,3	(2,7)	0,0	(0,0)
Polsko	51,5	(4,4)	38,0	(4,0)	40,0	(3,9)	0,3	(0,3)
Estonsko	53,4	(4,3)	48,6	(4,2)	34,3	(4,3)	1,4	(0,8)
Finsko	86,5	(3,0)	64,0	(4,0)	2,0	(1,5)	1,0	(0,7)
průměr TALIS	51,8	(0,7)	38,7	(0,6)	13,2	(0,5)	1,2	(0,1)

Tabulka č. 2.5, část II Podíl učitelů, jejichž ředitel uvedl, že se uvedené nežádoucí chování žáků ve škole vyskytuje minimálně jednou za týden – delikvence a násilí žáků

	Vandalství a krádeže		Zastrašování nebo verbální napadání mezi žáky		Fyzické zranění způsobené v důsledku násilí mezi žáky		Zastrašování nebo verbální napadání učitelů nebo dalších zaměstnanců	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	3,9	(1,5)	4,9	(1,6)	0,0	(0,0)	0,5	(0,4)
Slovensko	4,5	(1,6)	2,2	(1,1)	0,0	(0,0)	0,6	(0,6)
Polsko	4,0	(1,5)	8,0	(2,2)	0,0	(0,0)	0,3	(0,3)
Estonsko	1,5	(0,8)	23,5	(3,7)	1,7	(1,1)	11,0	(2,7)
Finsko	2,4	(1,5)	27,8	(3,8)	0,0	(0,0)	3,6	(1,6)
průměr TALIS	4,4	(0,3)	16,0	(0,5)	2,3	(0,2)	3,4	(0,3)

Tabulka č. 2.6 Podíl učitelů, kteří souhlasili s jednotlivými charakteristikami atmosféry ve třídě

	Na začátku vyučovací hodiny musím dlouho čekat, než se žáci utiší		Žáci v této třídě vytvářejí příjemnou studijní atmosféru		Přicházím o poměrně dost času, protože žáci vyrušují		Ve třídě je mnoho rušivého hluku	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	20,2	(1,0)	71,4	(1,2)	21,3	(1,0)	21,9	(1,0)
Slovensko	26,9	(1,1)	69,0	(1,2)	35,4	(1,4)	32,5	(1,2)
Polsko	15,8	(1,2)	74,8	(1,2)	22,7	(1,2)	17,4	(1,2)
Estonsko	23,9	(1,2)	62,9	(1,3)	21,5	(1,2)	22,4	(1,2)
Finsko	30,7	(1,2)	58,5	(1,2)	31,6	(1,2)	32,1	(1,1)
průměr TALIS	28,8	(0,2)	70,5	(0,2)	29,5	(0,2)	25,6	(0,2)

3. Pojetí a průběh výuky

Tabulka č. 3.1, část I Podíl učitelů, kteří uplatňují vybrané vyučovací postupy (učiteli častěji využívané) často či v (téměř) každé hodině

	Shrnují obsah předešlé vyučované látky		Na příkladu situace či problému z každodenního života či práce ukáží, k čemu je dobré získat příslušné vědomosti		Nechají žáky procvičovat obdobné úlohy tak dlouho, dokud si nejsou jisti, že všichni žáci látku porozuměli		Zkontrolují žákům sešity či domácí úkoly	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	87,9	(0,6)	69,9	(1,0)	69,7	(1,0)	64,6	(1,1)
Slovensko	90,4	(0,6)	74,1	(0,9)	74,4	(0,8)	79,0	(0,9)
Polsko	78,1	(1,0)	75,5	(1,2)	78,7	(0,9)	63,5	(1,1)
Estonsko	80,2	(1,0)	60,0	(1,1)	67,6	(1,2)	71,2	(0,9)
Finsko	62,0	(1,1)	63,7	(1,1)	50,7	(1,0)	62,4	(0,8)
průměr TALIS	73,5	(0,2)	68,4	(0,2)	67,3	(0,2)	72,1	(0,2)

Tabulka č. 3.1, část II Podíl učitelů, kteří uplatňují vybrané vyučovací postupy (zohledňující individualitu žáků a potřebu jejich aktivnějšího zapojení) často či v (téměř) každé hodině

	Zadají různou práci žákům, kteří mají s učením potíže, a/nebo těm, kteří postupují rychleji		Žáci používají při práci na projektech či ve třídě ICT (informační a komunikační technologie)		Žáci pracují ve skupinkách a snaží se společně přijít na řešení problému nebo úkolu		Žáci pracují na projektech, jejichž dokončení trvá minimálně jeden týden	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	32,2	(1,0)	36,5	(1,1)	35,2	(1,0)	12,9	(0,7)
Slovensko	45,2	(1,2)	44,7	(1,3)	41,8	(1,0)	21,6	(0,9)
Polsko	55,5	(1,5)	36,4	(1,5)	42,4	(1,3)	15,8	(0,7)
Estonsko	47,0	(1,3)	29,2	(1,3)	37,9	(0,9)	15,4	(0,8)
Finsko	36,6	(1,2)	18,2	(0,9)	36,7	(1,2)	14,1	(0,8)
průměr TALIS	44,4	(0,2)	37,5	(0,2)	47,4	(0,2)	27,5	(0,2)

Tabulka č. 3.2 Podíl učitelů, kteří uplatňují uvedené postupy hodnocení žáků často či v (téměř) každé hodině

	Připravují a používají vlastní hodnotící nástroje		Zadávají standardizovaný test		Nechávají jednotlivé žáky, aby před třídou odpovídali na otázky		Kromě známkování poskytnou žákům písemnou zpětnou vazbu k jejich práci		Nechají žáky, aby sami ohodnotili svůj pokrok		Pozorují žáky při práci nad jednotlivými úkoly a dávají jim bezprostřední zpětnou vazbu	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	72,2	(0,9)	31,3	(1,1)	45,0	(1,2)	32,3	(0,9)	36,5	(1,3)	82,4	(0,8)
Slovensko	60,0	(1,0)	39,3	(1,3)	45,3	(1,0)	29,7	(1,2)	61,2	(1,3)	89,2	(0,6)
Polsko	59,5	(1,0)	51,7	(1,1)	41,1	(1,1)	36,2	(1,1)	38,5	(1,3)	88,9	(0,8)
Estonsko	56,1	(1,3)	32,2	(1,3)	23,2	(1,2)	34,4	(1,1)	29,0	(1,1)	83,5	(1,0)
Finsko	66,2	(1,2)	28,0	(1,1)	10,8	(0,7)	25,2	(1,0)	27,2	(1,2)	76,1	(0,8)
průměr TALIS	67,9	(0,2)	38,2	(0,2)	48,9	(0,2)	54,5	(0,2)	38,1	(0,2)	79,7	(0,2)

Tabulka č. 3.3 Podíl učitelů, kteří rozhodně souhlasili či souhlasili s uvedenými výroky, kterými byl sledován konstruktivistický postoj k výuce

	Mou úlohou učitele je usnadnit žákům jejich vlastní hledání odpovědí na otázky		Žáci se nejlépe učí tím, že sami hledají řešení problémů		Žáci by měli mít možnost pokoušet se sami hledat řešení praktických problémů dříve, než jim učitel řešení ukáže		Procesy přemýšlení a uvažování jsou důležitější než konkrétní obsah kurikula	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	91,2	(0,5)	90,5	(0,7)	96,0	(0,4)	86,7	(0,7)
Slovensko	94,0	(0,5)	86,6	(0,7)	95,0	(0,4)	89,5	(0,6)
Polsko	94,3	(0,4)	86,6	(0,6)	93,2	(0,5)	84,5	(0,7)
Estonsko	94,2	(0,6)	74,9	(0,9)	95,4	(0,4)	88,9	(0,6)
Finsko	97,3	(0,3)	82,2	(0,7)	93,8	(0,4)	91,0	(0,6)
průměr TALIS	94,3	(0,1)	83,2	(0,1)	92,6	(0,1)	83,5	(0,1)

4. Další vzdělávání a profesní rozvoj učitelů (za posledních 12 měsíců)

Účast, dopady a aktuální potřeby profesního vzdělávání dle obsahu

Tabulka č. 4.1, část I Podíl učitelů, kteří se účastnili profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (okruh témat týkajících se vyučovaného předmětu a didaktiky)

	Chování žáků a vedení třídy		Prohloubení faktických znalostí a vědomostí v předmětech, které vyučují		Pedagogické kompetence pro výuku svých předmětů		Postupy hodnocení výsledků vzdělávání a úspěšnosti žáků		Znalost kurikula	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	29,9	(1,5)	65,1	(1,3)	50,7	(1,2)	29,3	(1,1)	20,3	(1,0)
Slovensko	25,5	(1,5)	59,9	(1,3)	58,2	(1,3)	38,1	(1,2)	36,3	(1,4)
Polsko	43,0	(1,4)	66,0	(1,3)	61,5	(1,1)	57,6	(1,2)	56,6	(1,4)
Estonsko	49,8	(1,7)	79,8	(0,9)	69,4	(1,0)	71,1	(1,1)	79,6	(1,0)
Finsko	33,3	(1,4)	78,1	(0,9)	56,5	(1,3)	28,8	(1,2)	31,3	(1,4)
průměr TALIS	43,7	(0,3)	72,7	(0,2)	67,9	(0,2)	57,2	(0,2)	56,3	(0,2)

Tabulka č. 4.1, část II Podíl učitelů, kteří se účastnili profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (okruh témat týkajících se výuky pro různorodost)

	Výuka žáků se speciálními vzdělávacími potřebami		Výuka průřezových dovedností (např. řešení problémů, dovednost učit se)		Přístupy k individualizovanému učení		Přístupy k rozvíjení všeobecných kompetencí potřebných pro budoucí zaměstnání nebo další studium		Výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí		Kariérní poradenství pro žáky a jejich výchova k volbě povolání	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	23,8	(1,1)	28,3	(1,3)	23,2	(0,9)	17,0	(1,0)	11,4	(0,8)	10,0	(0,6)
Slovensko	22,3	(1,1)	31,7	(1,4)	28,1	(1,2)	13,6	(0,8)	13,2	(1,1)	8,0	(0,6)
Polsko	57,6	(1,7)	31,6	(1,0)	52,8	(1,4)	7,6	(0,7)	4,9	(0,5)	13,6	(0,8)
Estonsko	36,9	(1,7)	46,6	(1,3)	36,6	(1,4)	24,4	(1,1)	21,9	(1,6)	20,0	(1,0)
Finsko	34,7	(1,3)	25,4	(1,0)	40,5	(1,3)	10,9	(0,8)	14,4	(1,1)	6,9	(0,6)
průměr TALIS	31,7	(0,3)	38,5	(0,2)	40,7	(0,2)	20,7	(0,2)	16,4	(0,2)	23,6	(0,2)

Tabulka č. 4.1, část III Podíl učitelů, kteří se účastnili profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (zbylá témata)

	Dovednosti v oblasti ICT (informační a komunikační technologie) potřebné pro výuku		Nové technologie na pracovišti		Vedení a administrativa školy	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	53,4	(1,6)	42,2	(1,4)	10,5	(0,6)
Slovensko	60,4	(1,3)	33,2	(1,4)	14,3	(0,9)
Polsko	51,5	(1,5)	41,5	(1,5)	9,7	(0,6)
Estonsko	63,3	(1,3)	47,1	(1,7)	9,9	(0,7)
Finsko	47,6	(1,9)	42,2	(1,7)	9,4	(0,8)
průměr TALIS	54,2	(0,3)	40,0	(0,3)	18,4	(0,2)

Tabulka č. 4.2, část I Podíl učitelů, kteří ohodnotili pozitivní vliv profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech jako velký či střední (okruh témat týkajících se vyučovaného předmětu a didaktiky)

	Chování žáků a vedení třídy		Prohloubení faktických znalostí a vědomostí v předmětech, které vyučuji		Pedagogické kompetence pro výuku svých předmětů		Postupy hodnocení výsledků vzdělávání a úspěšnosti žáků		Znalost kurikula	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	80,8	(1,5)	88,5	(0,8)	85,4	(1,1)	79,2	(1,9)	77,7	(2,3)
Slovensko	88,4	(1,5)	95,7	(0,6)	93,7	(0,7)	88,5	(1,2)	88,3	(1,0)
Polsko	81,4	(1,4)	90,8	(0,7)	88,5	(0,9)	85,3	(0,9)	87,2	(1,1)
Estonsko	78,4	(1,4)	93,4	(0,6)	87,9	(1,0)	83,4	(1,2)	85,3	(0,8)
Finsko	63,2	(2,0)	81,9	(1,2)	74,4	(1,2)	62,4	(2,5)	58,9	(2,5)
průměr TALIS	80,9	(0,3)	90,8	(0,1)	87,2	(0,2)	82,9	(0,2)	84,3	(0,2)

Tabulka č. 4.2, část II Podíl učitelů, kteří ohodnotili pozitivní vliv profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech jako velký či střední (okruh témat týkajících se výuky pro různorodost)

	Výuka žáků se speciálními vzdělávacími potřebami		Výuka průřezových dovedností (např. řešení problémů, dovednost učit se)		Přístupy k individualizovanému učení		Přístupy k rozvíjení všeobecných kompetencí potřebných pro budoucí zaměstnání nebo další studium		Výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí		Kariérní poradenství pro žáky a jejich výchova k volbě povolání	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	80,8	(1,9)	80,6	(1,9)	81,2	(1,6)	78,8	(2,1)	80,5	(2,4)	86,3	(2,5)
Slovensko	84,6	(1,9)	89,6	(1,3)	88,7	(1,4)	88,5	(2,0)	89,4	(1,9)	90,1	(2,5)
Polsko	84,4	(1,1)	83,4	(1,3)	83,1	(1,2)	82,5	(2,8)	85,3	(2,9)	80,8	(2,2)
Estonsko	76,8	(1,8)	84,1	(1,2)	85,0	(1,6)	84,2	(1,9)	78,3	(2,0)	78,5	(1,9)
Finsko	66,1	(1,6)	61,9	(2,6)	66,6	(1,7)	61,1	(4,0)	63,7	(2,9)	64,0	(4,4)
průměr TALIS	77,3	(0,3)	80,5	(0,3)	80,4	(0,3)	79,2	(0,5)	76,7	(0,5)	79,9	(0,5)

Tabulka č. 4.2, část III Podíl učitelů, kteří ohodnotili pozitivní vliv profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech jako velký či střední (zbylá témata)

	Dovednosti v oblasti ICT (informační a komunikační technologie) potřebné pro výuku		Nové technologie na pracovišti		Vedení a administrativa školy	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	82,8	(1,3)	81,6	(1,5)	83,9	(2,3)
Slovensko	91,6	(0,8)	89,6	(1,2)	85,7	(1,9)
Polsko	84,9	(1,1)	83,7	(1,4)	76,9	(2,8)
Estonsko	83,7	(1,1)	83,9	(1,3)	73,1	(2,5)
Finsko	67,7	(1,9)	63,1	(2,3)	62,0	(4,6)
průměr TALIS	80,3	(0,3)	78,8	(0,3)	76,4	(0,5)

Tabulka č. 4.3, část I Podíl učitelů, kteří deklarují velkou potřebu profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (okruh témat týkajících se vyučovaného předmětu a didaktiky)

	Chování žáků a vedení třídy		Prohloubení faktických znalostí a vědomostí v předmětech, které vyučují		Pedagogické kompetence pro výuku svých předmětů		Postupy hodnocení výsledků vzdělávání a úspěšnosti žáků		Znalost kurikula	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	13,6	(0,7)	8,5	(0,5)	6,1	(0,4)	5,3	(0,5)	3,0	(0,3)
Slovensko	14,5	(0,7)	9,1	(0,6)	8,0	(0,6)	9,3	(0,6)	11,9	(0,8)
Polsko	13,1	(0,7)	1,8	(0,3)	1,8	(0,3)	3,3	(0,4)	2,1	(0,3)
Estonsko	16,7	(1,0)	11,5	(0,7)	11,9	(0,7)	13,8	(0,8)	12,7	(0,7)
Finsko	7,8	(0,6)	3,8	(0,4)	3,4	(0,4)	3,9	(0,4)	3,4	(0,3)
průměr TALIS	13,1	(0,1)	8,7	(0,1)	9,7	(0,1)	11,6	(0,1)	7,9	(0,1)

Tabulka č. 4.3, část II Podíl učitelů, kteří deklarují velkou potřebu profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (okruh témat týkajících se výuky pro různorodost)

	Výuka žáků se speciálními vzdělávacími potřebami		Výuka průřezových dovedností (např. řešení problémů, dovednost učit se)		Přístupy k individualizovanému učení		Přístupy k rozvíjení všeobecných kompetencí potřebných pro budoucí zaměstnání nebo další studium		Výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí		Kariérní poradenství pro žáky a jejich výchova k volbě povolání	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	8,0	(0,5)	5,6	(0,5)	5,6	(0,4)	4,5	(0,4)	5,1	(0,4)	3,7	(0,4)
Slovensko	18,8	(0,9)	9,0	(0,5)	10,6	(0,6)	6,6	(0,5)	7,8	(0,6)	6,6	(0,5)
Polsko	14,4	(0,8)	7,2	(0,6)	9,2	(0,5)	3,9	(0,3)	5,5	(0,5)	7,2	(0,6)
Estonsko	19,7	(0,9)	14,7	(0,8)	9,9	(0,6)	8,0	(0,6)	9,2	(0,7)	7,9	(0,7)
Finsko	12,6	(0,8)	4,3	(0,5)	8,3	(0,6)	1,3	(0,2)	5,4	(0,6)	1,5	(0,3)
průměr TALIS	22,3	(0,2)	11,0	(0,1)	12,5	(0,1)	10,4	(0,1)	12,7	(0,1)	12,4	(0,1)

Tabulka č. 4.3, část III Podíl učitelů, kteří se deklarují velkou potřebu profesního vzdělávání v jednotlivých oblastech (zbylá témata)

	Dovednosti v oblasti ICT (informační a komunikační technologie) potřebné pro výuku		Nové technologie na pracovišti		Vedení a administrativa školy	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	14,8	(0,7)	10,2	(0,7)	4,0	(0,4)
Slovensko	18,6	(0,9)	14,5	(0,7)	7,9	(0,5)
Polsko	10,6	(0,8)	13,2	(0,8)	6,0	(0,4)
Estonsko	24,1	(0,9)	20,9	(1,0)	3,5	(0,3)
Finsko	17,5	(1,0)	13,9	(0,8)	1,9	(0,3)
průměr TALIS	18,9	(0,2)	17,8	(0,2)	8,7	(0,1)

Účast v různých formách profesního vzdělávání a ve vzdělávání s efektivními prvky

Tabulka č. 4.4, část I Podíl učitelů, kteří se účastnili jednotlivých forem profesního vzdělávání (běžné seminární formy)

	Kurzy/semináře (např. k vyučovanému předmětu nebo metodám výuky)		Pedagogické konference nebo semináře		Exkurze/ hospitace v jiných školách		Exkurze v komerčních prostorách či ve veřejných a nevládních organizacích		Průběžné vzdělávací kurzy v komerčních prostorách či ve veřejných a nevládních organizacích	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	69,7	(1,5)	22,4	(1,0)	13,9	(0,9)	18,3	(0,8)	14,4	(0,7)
Slovensko	38,5	(1,2)	25,0	(0,9)	4,1	(0,4)	2,1	(0,3)	4,0	(0,4)
Polsko	81,0	(1,0)	52,4	(1,2)	11,7	(0,9)	9,0	(0,7)	16,3	(0,8)
Estonsko	82,0	(0,7)	51,3	(1,2)	31,5	(1,3)	15,8	(0,8)	22,8	(1,0)
Finsko	60,1	(1,3)	35,5	(1,2)	20,0	(1,1)	15,9	(1,1)	8,8	(0,7)
průměr TALIS	70,9	(0,2)	43,6	(0,2)	19,0	(0,2)	12,8	(0,1)	14,0	(0,1)

Tabulka č. 4.4, část II Podíl učitelů, kteří se účastnili jednotlivých forem profesního vzdělávání (intenzivnější formy)

	Kvalifikační program (např. vedoucí k získání diplomu)		Zapojení do skupiny učitelů, která vznikla za účelem profesního rozvoje svých členů		Individuální nebo skupinový výzkum zaměřený na témata, která je odborně zajímavá		Mentorování a/nebo vzájemné hospitace a konzultace s kolegy v rámci formálně nastaveného systému práce ve škole	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	17,6	(0,8)	17,4	(0,9)	15,8	(0,7)	34,3	(1,5)
Slovensko	23,2	(0,9)	34,3	(1,4)	11,2	(0,6)	40,4	(1,3)
Polsko	30,6	(1,0)	40,6	(1,3)	37,8	(1,3)	44,7	(1,2)
Estonsko	19,1	(0,8)	51,3	(0,9)	34,0	(1,1)	21,8	(1,4)
Finsko	11,3	(0,7)	20,5	(1,0)	7,6	(0,6)	5,1	(0,7)
průměr TALIS	17,9	(0,2)	36,9	(0,2)	31,1	(0,2)	29,5	(0,2)

Tabulka č. 4.5 Podíl učitelů, kteří se účastnili alespoň jedenkrát profesního vzdělávání obsahujícího efektivní prvky

	Účast skupiny kolegů z jejich školy nebo předmětové aprobační		Příležitosti pro využití aktivních metod učení (nejen poslouchání výkladu)		Učení se formou spolupráce či výzkumné činnosti s dalšími učiteli		Vzdělávání po delší časové období (několik setkání rozložených na dobu několika týdnů nebo měsíců)	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	67,1	(1,4)	77,1	(1,1)	55,0	(1,2)	43,3	(1,5)
Slovensko	70,3	(1,4)	72,1	(1,3)	54,6	(1,7)	50,3	(1,6)
Polsko	85,6	(0,9)	83,1	(0,9)	71,9	(1,1)	59,4	(1,3)
Estonsko	86,9	(0,9)	84,0	(0,9)	75,8	(1,0)	64,4	(1,2)
Finsko	82,8	(0,9)	78,7	(1,1)	64,1	(1,3)	36,6	(1,2)
průměr TALIS	82,8	(0,5)	79,3	(0,5)	69,1	(0,6)	52,1	(0,6)

Bariéry v profesním vzdělávání

Tabulka č. 4.6, část I Podíl učitelů, kteří zaznamenali uvedené bariéry v profesním vzdělávání (hlavní tři bariéry)

	Profesní vzdělávání koliduje s jejich rozvrhem		K účasti v aktivitách vedoucích k profesnímu rozvoji nejsou nijak motivováni		Profesní vzdělávání je příliš finančně náročné/nemohu si ho finančně dovolit	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	45,0	(1,2)	37,8	(1,2)	36,1	(1,3)
Slovensko	34,2	(1,1)	41,6	(1,3)	49,7	(1,5)
Polsko	33,0	(1,2)	39,0	(1,2)	53,1	(1,1)
Estonsko	35,4	(1,3)	19,3	(0,9)	37,3	(1,1)
Finsko	51,9	(1,2)	42,9	(1,4)	23,1	(1,3)
průměr TALIS	50,6	(0,2)	48,0	(0,2)	43,8	(0,2)

Tabulka č. 4.6, část II Podíl učitelů, kteří zaznamenali uvedené bariéry v profesním vzdělávání (ostatní bariéry)

	Nemají čas z důvodu rodinných povinností		Neexistuje žádná vhodná nabídka profesního vzdělávání		Zaměstnavatel profesní rozvoj dostatečně nepodporuje		Nemají potřebné předpoklady (např. kvalifikaci, zkušenosti, odpracované roky)	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	31,8	(0,9)	25,9	(0,8)	21,1	(1,4)	7,2	(0,5)
Slovensko	36,3	(1,1)	43,0	(1,3)	17,5	(1,1)	11,0	(0,6)
Polsko	43,9	(1,0)	46,6	(1,6)	19,9	(1,0)	4,0	(0,4)
Estonsko	24,0	(1,1)	29,4	(1,0)	16,4	(0,9)	12,0	(0,8)
Finsko	37,0	(1,2)	39,8	(1,2)	23,2	(1,6)	7,1	(0,6)
průměr TALIS	35,7	(0,2)	39,0	(0,2)	31,6	(0,2)	11,1	(0,1)

5. Ředitelé a vytváření podmínek pro profesní rozvoj učitelů

Hodnocení učitelů a poskytování zpětné vazby

Tabulka č. 5.1, část I Podíl učitelů, kteří souhlasili či rozhodně souhlasili s uvedenými výroky o zpětné vazbě poskytované ve škole – o povaze zpětné vazby

	Nejlépe pracujícím učitelům se v této škole dostává nejvyššího ocenění		Učitelé dostávají zpětnou vazbu založenou na důkladném hodnocení jejich práce		Hodnocení učitelů a zpětná vazba se provádí víceméně pouze s cílem splnit administrativní požadavky		Hodnocení učitelů a zpětná vazba má jen malý vliv na to, jak učitelé vyučují ve třídách	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	55,5	(1,7)	51,8	(1,6)	35,2	(1,4)	48,6	(1,2)
Slovensko	48,4	(1,3)	65,5	(1,2)	44,3	(0,9)	58,7	(1,0)
Polsko	63,9	(1,3)	66,5	(1,4)	43,5	(1,4)	40,5	(1,1)
Estonsko	42,7	(1,5)	50,3	(1,5)	43,3	(1,3)	47,2	(1,2)
Finsko	25,3	(1,3)	16,8	(0,8)	62,0	(1,3)	49,9	(1,0)
průměr TALIS	37,7	(0,2)	47,0	(0,3)	50,6	(0,2)	43,4	(0,2)

Tabulka č. 5.1, část II Podíl učitelů, kteří souhlasili či rozhodně souhlasili s uvedenými výroky o zpětné vazbě poskytované ve škole – o konkrétních důsledcích

	Při zjištění jakýchkoliv nedostatků ve výuce jsou s daným učitelem či učitelkou prodiskutovány možnosti nápravy		Pro učitele je připraven plán dalšího vzdělávání nebo školení s cílem zlepšit jejich práci		Potřebuje-li učitel/ka pomoci zlepšit kvalitu výuky, je mu/jí přidělen mentor		Jestliže učitel/ka soustavně odvádí špatnou práci, je propuštěn/a	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	83,8	(1,2)	59,1	(1,6)	39,4	(1,4)	45,9	(1,3)
Slovensko	86,7	(0,8)	66,3	(1,3)	35,7	(1,3)	30,8	(1,1)
Polsko	76,6	(1,4)	83,1	(1,1)	42,1	(1,7)	17,5	(1,0)
Estonsko	79,7	(1,0)	57,4	(1,3)	40,2	(2,0)	32,8	(1,5)
Finsko	65,2	(1,2)	38,5	(1,5)	16,5	(1,3)	16,4	(1,0)
průměr TALIS	73,9	(0,2)	59,1	(0,3)	47,8	(0,3)	31,3	(0,2)

Tabulka č. 5.2, část I Podíl učitelů, kteří uvedli, že zpětná vazba měla středně velký či velký pozitivní dopad na jejich postavení ve škole (v jednotlivých ohledech)

	Na veřejně vyjádřené uznání jejich práce od ředitele/ředitelky a/nebo od kolegů		Na jejich roli v iniciativách zaměřených na rozvoj školy		Na pravděpodobnost jejich kariérního postupu		Na objem profesního vzdělávání, kterého se účastní		Na jejich pracovní povinnosti v této škole		Na jejich plat a/nebo finanční odměny	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	57,3	(1,3)	38,6	(1,1)	21,6	(1,0)	30,3	(1,1)	43,6	(1,1)	27,3	(1,1)
Slovensko	68,5	(1,0)	62,6	(1,0)	39,6	(1,1)	47,4	(1,2)	60,1	(1,1)	37,0	(1,4)
Polsko	72,1	(1,0)	64,4	(1,0)	51,0	(1,1)	53,1	(1,1)	53,3	(1,1)	32,6	(1,0)
Estonsko	56,4	(1,4)	43,4	(1,4)	27,8	(1,6)	46,4	(1,5)	47,3	(1,4)	27,2	(1,2)
Finsko	55,9	(1,5)	33,0	(1,4)	14,5	(1,3)	26,9	(1,1)	34,4	(1,4)	13,1	(1,1)
průměr TALIS	60,6	(0,2)	50,9	(0,2)	36,4	(0,2)	45,8	(0,2)	55,1	(0,2)	25,3	(0,2)

Tabulka č. 5.2, část II Podíl učitelů, kteří uvedli, že zpětná vazba měla středně velký či velký pozitivní dopad na kvalitu jejich výuky (v jednotlivých ohledech)

	Na jejich způsob organizace práce se třídou		Na jejich faktické znalosti a vědomosti v hlavním předmětu (či více předmětech), který vyučují		Na jejich výukové postupy		Na jimi uplatňované metody při výuce žáků se speciálními vzdělávacími potřebami		Na jejich využívání výsledků hodnocení žáků k tomu, aby se lépe učili	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	52,7	(1,4)	45,5	(1,1)	56,9	(1,0)	43,5	(1,3)	50,5	(1,2)
Slovensko	52,5	(1,1)	61,5	(1,1)	68,7	(1,0)	56,9	(1,3)	66,6	(1,1)
Polsko	58,6	(1,0)	52,4	(1,0)	63,5	(1,0)	61,6	(0,9)	67,3	(1,0)
Estonsko	44,2	(1,3)	50,4	(1,2)	54,1	(1,4)	37,4	(1,5)	47,9	(1,5)
Finsko	32,8	(1,2)	32,8	(1,1)	37,7	(1,2)	30,3	(1,2)	31,8	(1,2)
průměr TALIS	56,2	(0,2)	53,5	(0,2)	62,0	(0,2)	45,3	(0,3)	59,4	(0,2)

Tabulka č. 5.2, část III Podíl učitelů, kteří uvedli, že zpětná vazba měla středně velký či velký pozitivní dopad na jejich motivaci (v jednotlivých ohledech)

	Na jejich sebedůvěru jako učitele		Na jejich uspokojení z práce		Na jejich motivaci	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	62,4	(1,2)	55,7	(1,0)	55,2	(1,0)
Slovensko	71,9	(0,9)	68,4	(1,1)	68,9	(1,1)
Polsko	69,2	(0,8)	67,8	(0,9)	69,1	(0,8)
Estonsko	64,3	(1,3)	54,7	(1,2)	55,7	(1,2)
Finsko	63,5	(1,4)	59,6	(1,3)	61,0	(1,7)
průměr TALIS	70,6	(0,2)	63,4	(0,2)	64,7	(0,2)

Zaškolování nových učitelů (indukce) a mentoring

Tabulka č. 5.3 Podíl učitelů ve školách, kde mají noví učitelé přístup k zaškolovacímu programu a k neformálním zaškolovacím aktivitám

	Přístup k zaškolovacím programům a aktivitám (odpovědi ředitelů)									
	Formální zaškolování						Novým učitelům jsou k dispozici neformální zaškolovací aktivity, které nejsou součástí zaškolovacího programu		Novým učitelům je poskytnut všeobecný a/či interní úvod do organizace práce ve škole	
	Přístup pro všechny učitele, kteří jsou ve škole noví		Přístup pouze pro začínající učitele, kteří ještě neučili		Žádný zaškolovací program pro nové učitele					
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	30,9	(3,7)	7,4	(1,9)	61,7	(3,8)	81,2	(2,8)	97,1	(1,2)
Slovensko	35,9	(3,9)	46,9	(3,8)	17,2	(3,0)	81,8	(3,0)	87,1	(2,8)
Polsko	16,2	(3,0)	7,3	(2,9)	76,5	(3,9)	88,9	(2,2)	79,3	(3,3)
Estonsko	31,9	(4,5)	9,5	(2,4)	58,6	(4,3)	88,4	(2,3)	84,2	(2,8)
Finsko	52,6	(4,6)	1,0	(1,0)	46,5	(4,4)	92,7	(2,5)	89,7	(2,2)
průměr TALIS	43,6	(0,6)	22,3	(0,5)	34,2	(0,6)	76,5	(0,5)	85,7	(0,5)

Tabulka č. 5.4

Podíl učitelů, kteří souhlasili či rozhodně souhlasili s uvedenými výroky o účasti v zaškolování ve svém prvním učitelském zaměstnání

	Účast v zaškolovacích programech a aktivitách (odpovědi učitelů)					
	Účastnil/a jsem se (účastním se) zaškolovacího programu		Účastnil/a jsem se (účastním se) neformálních zaškolovacích aktivit, které nejsou součástí zaškolovacího programu		Účastnil/a jsem se (účastním se) aktivit zaměřených na všeobecný a/či interní úvod do organizace práce ve škole	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	45,2	(1,1)	55,6	(1,1)	45,0	(1,0)
Slovensko	60,5	(1,2)	46,0	(1,1)	31,2	(1,1)
Polsko	37,8	(1,4)	59,7	(1,2)	50,3	(1,1)
Estonsko	19,4	(1,1)	34,8	(1,1)	37,3	(1,2)
Finsko	16,3	(1,1)	51,5	(1,0)	42,5	(1,2)
průměr TALIS	48,6	(0,2)	44,0	(0,2)	47,5	(0,2)

Tabulka č. 5.5, část I Podíl učitelů ve školách se zaškolovacím programem, ve kterých jsou jeho součástí uvedené aktivity – formy spolupráce ve škole

	Výuka v týmu (spolu se zkušenějšími učiteli)		Mentorování zkušenými učiteli		Systém vzájemných konzultací mezi učiteli		Plánované porady s ředitelem/ředitelkou a/nebo kolegy učiteli	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	39,1	(5,9)	92,7	(3,0)	95,8	(2,1)	75,1	(5,6)
Slovensko	57,8	(4,2)	98,7	(0,9)	89,1	(2,8)	86,1	(3,1)
Polsko	75,1	(7,6)	91,8	(4,2)	27,9	(9,5)	93,4	(4,0)
Estonsko	62,0	(6,7)	93,5	(3,3)	38,1	(6,8)	86,1	(4,7)
Finsko	25,4	(5,4)	90,9	(3,7)	7,1	(3,4)	91,9	(3,6)
průměr TALIS	52,8	(0,9)	89,1	(0,7)	41,0	(0,9)	87,7	(0,6)

Tabulka č. 5.5, část II Podíl učitelů ve školách se zaškolovacím programem, ve kterých jsou jeho součástí uvedené aktivity – ostatní činnosti

	Práce s deníky/záznamy, portfolii atd. k podpoře procesu učení a reflexe		Kurzy/semináře		Navazování užitečných kontaktů/zapojení do virtuální komunity		Spolupráce s dalšími školami	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	34,6	(5,5)	70,3	(5,1)	35,4	(6,0)	15,6	(3,9)
Slovensko	46,2	(4,1)	35,2	(4,3)	29,3	(3,8)	24,3	(3,7)
Polsko	6,1	(3,8)	70,4	(8,2)	23,4	(6,7)	34,3	(8,6)
Estonsko	24,3	(5,5)	50,5	(7,0)	40,9	(6,7)	38,0	(6,8)
Finsko	6,1	(3,4)	27,9	(5,7)	14,0	(3,3)	13,9	(3,5)
průměr TALIS	31,8	(0,8)	57,2	(0,9)	30,8	(0,9)	28,7	(0,9)

Tabulka č. 5.6 Podíl učitelů ve školách s uvedenou nabídkou systému mentorování

	Komu je systém mentorování určen (dle odpovědi ředitelů):						učitelé této školy v současné době nemají přístup k systému mentorování	
	pouze pro začínající učitele, tj. v jejich prvním zaměstnání v oboru		všichni noví učitelé v této škole mají možnost se zapojit		všichni učitelé v této škole mají možnost se zapojit			
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	16,5	(2,7)	21,8	(2,9)	29,3	(3,3)	32,3	(3,9)
Slovensko	16,8	(2,5)	18,5	(3,2)	47,1	(3,7)	17,6	(2,9)
Polsko	20,4	(3,9)	24,2	(3,2)	21,4	(3,4)	34,0	(4,3)
Estonsko	31,3	(4,0)	28,0	(4,0)	15,1	(3,1)	25,6	(3,4)
Finsko	5,4	(1,9)	23,2	(3,8)	6,0	(2,1)	65,4	(3,7)
průměr TALIS	27,0	(0,5)	22,2	(0,6)	24,9	(0,6)	25,8	(0,6)

Tabulka č. 5.7 Podíl učitelů, kteří mají přiděleného mentora a kteří působí jako mentoři

	Podíl učitelů, kteří mají přiděleného mentora		Podíl učitelů, kteří působí jako mentoři	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	3,8	(0,4)	7,7	(0,7)
Slovensko	4,2	(0,4)	8,9	(0,5)
Polsko	11,6	(0,6)	14,9	(0,7)
Estonsko	3,3	(0,5)	9,1	(0,8)
Finsko	2,8	(0,5)	3,8	(0,5)
průměr TALIS	12,8	(0,2)	14,2	(0,1)

Tabulka č. 5.8 Podíl učitelů ve školách, kde ředitel uvedl, že mentorování má středně velký či velký význam pro uvedené výsledky

	Pro zlepšení pedagogických kompetencí učitelů		Pro posílení profesní identity učitelů		Pro zlepšení spolupráce učitelů s kolegy		Pro podporu méně zkušených učitelů při výuce		Pro rozšíření znalostí v učitelově hlavním předmětu/ hlavních předmětech		Pro zlepšení celkového výkonu žáků	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	89,4	(2,1)	79,8	(2,9)	89,7	(2,3)	96,8	(1,2)	57,2	(3,9)	73,6	(3,8)
Slovensko	97,4	(1,2)	94,9	(1,7)	97,9	(1,1)	100,0	(0,0)	89,1	(2,4)	96,6	(1,4)
Polsko	86,8	(2,5)	76,7	(3,5)	89,0	(2,5)	95,4	(1,5)	72,8	(3,6)	82,6	(3,0)
Estonsko	94,4	(1,8)	94,2	(1,9)	93,3	(2,1)	99,0	(0,7)	79,1	(3,5)	77,6	(3,6)
Finsko	84,6	(3,3)	85,4	(3,2)	91,4	(2,5)	98,2	(1,1)	49,5	(4,1)	59,9	(3,8)
průměr TALIS	95,3	(0,3)	92,0	(0,4)	95,0	(0,3)	98,1	(0,2)	79,7	(0,6)	90,0	(0,4)

Činnosti ředitele školy v průběhu jednoho školního roku

Tabulka č. 5.9 Průměrný podíl pracovního času, který ředitelé stráví jednotlivými činnostmi

	Administrativní a ředitelské úkony a porady		Různé činnosti a porady zaměřené na kurikulum a výuku		Jednání se žáky		Jednání s rodiči nebo opatrovníky		Jednání s místní komunitou lidí či představiteli obchodu či průmyslu ze stejné obce či kraje		Jiné	
	průměr	(S.E.)	průměr	(S.E.)	průměr	(S.E.)	průměr	(S.E.)	průměr	(S.E.)	průměr	(S.E.)
Česká republika	50,2	(1,1)	21,5	(0,7)	10,3	(0,4)	8,4	(0,3)	4,9	(0,2)	4,7	(0,4)
Slovensko	44,7	(1,2)	21,2	(0,7)	13,3	(0,6)	10,4	(0,5)	6,6	(0,3)	3,8	(0,4)
Polsko	42,0	(1,2)	22,9	(0,8)	15,0	(0,7)	10,5	(0,4)	6,7	(0,3)	2,9	(0,3)
Estonsko	47,3	(1,1)	16,9	(0,6)	14,4	(0,6)	9,2	(0,4)	7,7	(0,4)	4,5	(0,3)
Finsko	47,9	(1,3)	18,4	(0,8)	13,9	(0,6)	10,2	(0,5)	5,5	(0,3)	4,1	(0,5)
průměr TALIS	41,3	(0,2)	21,4	(0,2)	14,9	(0,1)	11,2	(0,1)	7,1	(0,1)	4,1	(0,1)

Tabulka č. 5.10, část I Podíl ředitelů, kteří uvedli, že se uvedeným činnostem věnovali často nebo velmi často – činnosti zaměřené na učitele

	Spolupracovali s učiteli při řešení kázeňských problémů ve třídě		Sledovali výuku ve třídě		Škála měřící míru pedagogického vedení školy					
					Aktivně vytvářeli takové podmínky, aby mohli učitelé ve vzájemné spolupráci vytvářet nové vyučovací postupy		Podnikali kroky k zajištění toho, aby se učitelé cítili zodpovědní za zdokonalování svých výukových schopností		Podnikali kroky k zajištění toho, aby se učitelé cítili zodpovědní za studijní výsledky svých žáků	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	69,9	(3,1)	51,7	(3,7)	69,0	(3,5)	70,1	(3,4)	72,6	(3,4)
Slovensko	78,8	(3,3)	61,8	(4,2)	81,5	(3,3)	79,3	(3,3)	82,7	(3,2)
Polsko	70,7	(3,7)	61,9	(4,9)	62,8	(4,3)	72,0	(4,4)	91,6	(3,0)
Estonsko	41,3	(3,4)	6,7	(1,5)	41,3	(3,7)	52,0	(3,3)	53,0	(3,5)
Finsko	70,2	(3,7)	10,7	(2,8)	56,6	(3,8)	40,0	(3,6)	44,0	(4,4)
průměr TALIS	68,2	(0,7)	49,0	(0,7)	64,1	(0,8)	68,6	(0,7)	75,5	(0,6)

Tabulka č. 5.10, část II Podíl ředitelů, kteří uvedli, že se uvedeným činnostem věnovali často nebo velmi často – ostatní činnosti

	Poskytovali rodičům nebo opatrovníkům informace o škole a výkonech žáků		Kontrolovali, aby úřední postupy a dokumenty školy byly vyřízeny správně a bezchybně		Řešili problémy s rozvrhem vyučovacích hodin ve své škole		Spolupracovali s řediteli/ředitelkami z dalších škol	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	54,7	(3,4)	94,1	(1,7)	20,3	(2,7)	37,2	(3,5)
Slovensko	66,9	(4,0)	48,4	(4,0)	24,5	(3,4)	58,6	(4,3)
Polsko	80,7	(3,3)	60,9	(4,8)	41,5	(4,4)	61,1	(4,5)
Estonsko	42,6	(3,7)	35,8	(3,4)	19,3	(2,8)	62,3	(3,3)
Finsko	24,6	(3,2)	45,5	(4,2)	75,5	(3,4)	82,4	(3,3)
průměr TALIS	65,8	(0,7)	60,9	(0,7)	46,9	(0,8)	62,1	(0,7)

Omezení efektivity práce ředitele školy

Tabulka č. 5.11, část I Podíl ředitelů, kteří uvedli, že je jejich efektivita jako ředitele/ ředitelky školy do určité míry či značné míry omezena uvedenými skutečnostmi – systémová omezení

	Nedostatečný rozpočet školy a finanční zdroje		Vládní předpisy a nařízení		Platový systém učitelů založený na kariérním postupu		Chybějící příležitosti a podpora pro ředitelovo vlastní profesní vzdělávání		Chybějící příležitosti a podpora pro profesní vzdělávání učitelů		Velká pracovní zátěž a velká odpovědnost v práci ředitele	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	92,8	(1,7)	89,4	(2,2)	72,8	(3,3)	28,8	(3,2)	42,6	(3,8)	82,0	(2,5)
Slovensko	89,2	(2,6)	91,7	(2,2)	69,8	(3,8)	22,8	(3,0)	28,8	(3,8)	80,8	(3,4)
Polsko	89,5	(3,1)	88,8	(2,8)	73,2	(4,2)	21,4	(4,3)	24,6	(4,5)	74,3	(4,0)
Estonsko	89,2	(2,4)	84,6	(2,7)	52,9	(3,4)	22,0	(3,2)	43,1	(3,6)	67,2	(3,5)
Finsko	77,0	(3,4)	35,2	(4,2)	34,9	(3,7)	21,7	(3,6)	23,6	(3,5)	82,1	(3,6)
průměr TALIS	79,5	(0,6)	69,1	(0,7)	49,1	(0,7)	30,2	(0,7)	42,6	(0,7)	71,8	(0,7)

Tabulka č. 5.11, část II Podíl ředitelů, kteří uvedli, že je jejich efektivita jako ředitele/ ředitelky školy do určité míry či značné míry omezena uvedenými skutečnostmi – omezení na úrovni školy

	Absence učitelů		Chybějící podpora a zapojení ze strany rodičů nebo opatrovníků		Nedostatečná spoluúčast dalších pracovníků školy na jejím vedení	
	%	(S.E.)	%	(S.E.)	%	(S.E.)
Česká republika	31,8	(3,2)	50,6	(3,7)	34,5	(3,7)
Slovensko	38,7	(3,9)	56,1	(4,4)	25,0	(3,5)
Polsko	32,8	(4,6)	48,6	(5,0)	40,8	(4,3)
Estonsko	34,2	(3,5)	51,8	(3,6)	30,4	(3,2)
Finsko	40,8	(3,9)	38,2	(3,9)	26,0	(3,5)
průměr TALIS	38,2	(0,7)	49,5	(0,8)	32,6	(0,7)