

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

ČŠIS-4182/25-S

ČŠIS-S-854/25-S

Mgr. Iveta Horáčková

607 007 856

iveta.horackova@csicr.cz

24. listopadu 2025

Město Velvary

Vážený pan starosta

PhDr. Radim Wolák

nám. Krále Vladislava I

273 24 Velvary

ID DS: 4ghb4cv

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Velvary, okres Kladno** (dále „škola“) doručenou ČŠI 27. 10. 2025.

Stížnost se týkala působení školy v oblasti prevence rizikového chování žáků a výuky konkrétních učitelů.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole 7. 11. 2025, o provedenou hospitační činnost ČŠI ve vyučovacích hodinách vedených učitelkou matematiky, učitelkou zeměpisu a přírodopisu (dále „učitelka zeměpisu“), o vyjádření ředitele školy (dále „ředitel“), žáků školy 6. až 9. ročníku (dále „žáci“) a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Působení školy v oblasti prevence rizikového chování žáků

Stěžovatelka uvádí, že z nápisů na zdech školy vyplynulo, že škola neřeší znepokojivé situace týkající se rizikového chování žáků.

K oblasti preventivního působení školy ředitel sdělil ČŠI, že je zaměřené na posilování vzájemných vztahů žáků a na udržování bezpečného klimatu ve třídách. Doložil ČŠI, že škola v letošním školním roce pro žáky 2. a 3. ročníku pořádala vzdělávací program zaměřený na šikanu a chování mezi spolužáky, ve 4. ročníku proběhl program o jinakosti každého jedince a jeho přijetí, v 5. ročníku o bezpečnosti na sítích a on-line predátorech, na 2. stupni se třídní učitelé v jednotlivých třídách při třídnických hodinách zabývali klimatem tříd, ve školním roce 2024/2025 absolvovali žáci 2. stupně programy vztahující se k prevenci šikany, bezpečnému klimatu ve třídách, posilování respektu mezi spolužáky a blízkým vztahům bez násilí. Škola má vhodně zpracovaný program poradenských služeb. Působení školy v oblasti prevence zaměřené na vztahy mezi lidmi nelze hodnotit jako nedostatečné.

V kompetenci ČŠI není šetření situace týkající se nápisů na zdech školy. Podle sdělení ředitele se touto záležitostí zabývá Policie České republiky.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Průběh výuky konkrétních učitelů

a) Kvalita výuky ve vyučovacích hodinách učitelky matematiky

Stěžovatelka uvádí, že „neaprobovanost“ učitelky matematiky se odráží v kvalitě průběhu jejích vyučovacích hodin.

Ředitel v rozhovoru ČŠI sdělil, že učitelka matematiky v současné době studuje ke splnění požadavků odborné kvalifikace. Uvedl, že mu není známo, že by její výuka probíhala nestandardně, neshledal, že by byla nejistá. Sdělil, že v letošním školním roce ve výuce učitelky nehospitoval.

Inspektorky ČŠI a ředitel provedli společnou hospitaci při vyučovací hodině matematiky ve třídě VII. A. Společně došli k závěru, že uvedená výuka měla metodické nedostatky ovlivněné chybějící kvalifikací. Učitelka se dopustila i drobných odborných pochybení.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

b) Nevhodné chování učitelky zeměpisu k žákům během výuky

Stěžovatelka uvádí, že učitelka zeměpisu ve vyučovacích hodinách „psychicky deptá“ žáky.

Učitelka zeměpisu sdělila ČŠI, že na žáky není arogantní, neponižuje je a určitě se vědomě nevyjadřuje ironicky. Ve vyučovacích hodinách na žáky nekřičí.

Ředitel sdělil ČŠI, že připouští, že se může stát, že učitelka někdy ve výuce použije ironii, které žáci nemusí patřičně rozumět. Uvedl, že je přesvědčen, že to není se záměrem žáky zesměšnit a ponížit. V letošním školním roce ve výuce učitelky nehospitoval.

Inspektorky ČŠI a ředitel provedli společnou hospitaci při vyučovací hodině přírodopisu ve třídě VII. C. Učitelka žáky ve vyučovací hodině oslovovala nevhodným způsobem (např. „broučci, miláčkové“), k některým pronesla i nepatřičnou připomínku k jejich chování (např. „To se protahuješ, nebo hlásíš?“, ke společnému sezení bratrů v jedné lavici: „Tak co, ještě jste se nepobili?“, vyjadřovala se ironicky (např. k probíranému učivu: „Mohli byste teď, vy, mě poučit?“, k zívajícímu chlapci „Dobrou noc.“). Vyučovací hodina nebyla dobře metodicky zvládnutá.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka konkrétně neuvedla, ve kterých třídách se učitelka zeměpisu dopouští „psychického deptání“ žáků, zadala ČŠI všem přítomným 2. stupně anonymní dotazník, v němž dala žákům možnost se k jejímu chování při výuce vyjádřit.

Téměř polovina žáků 2. stupně (z 248 odpovědí 48 %) uvedla, že má výhrady k chování učitelky zeměpisu. Část respondentů svou odpověď konkretizovala, čtvrtina uvedla, že učitelka na ně křičí nebo řve. Z celkem 9 tříd 2. stupně (28 odpovědí) žáci uvedli, že během výuky často i opakovaně telefonuje. Další výrazněji zastoupené odpovědi byly: je „*arogantní a protivná*“ (22 odpovědí), „*ponižuje*“ žáky (22 odpovědí), je „*hrubá a sprostá*“ na žáky 24 odpovědí, je „*zlá, bojím se jí*“ (14 odpovědí). Žáci ojediněle uvedli i konkrétní výrazy, které používá: jsou „*tupí, blbí, retard, debil, vůl; abych na vás byla hodná, za to mi škola neplatí.*“

Ředitel připustil a žáci potvrdili, že chování učitelky zeměpisu neodpovídá běžnému standardu, jak by se měl chovat učitel během vyučování.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Iveta Horácková

vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Velvary, okres Kladno, Školní 269, 273 24 Velvary
stěžovatelka